

Важные позиции из нового обзора ВС РФ по банкротству

Когда расходы на финансирование банкротства можно отнести на учредителей должника? Может ли управляющий истребовать через суд информацию о счетах и имуществе бывшей супруги должника? Возможно ли оспорить гонорар адвокату за защиту в суде работника в преддверии банкротства компании? На эти и другие вопросы ВС ответил в [Обзоре практики по банкротству за 2022 год](#).

Президиум ВС утвердил [Обзор судебной практики разрешения споров о несостоятельности \(банкротстве\) за 2022 год от 26.04.2023](#). В нем содержится 37 позиций по делам о банкротстве (без указания номеров дел). В частности, по оспариванию сделок, по установлению требований в реестре требований кредиторов, по реализации имущества на торгах, по ответственности контролирующих лиц и банкротству застройщиков.

Содержание материала:

1. [Процессуальные вопросы](#)
2. [Оспаривание сделок](#)
3. [Установление требований в реестре требований кредиторов](#)
4. [Торги и реализация имущества](#)
5. [Ответственность контролирующих лиц](#)

Процессуальные вопросы

По теме процессуальных вопросов в делах о банкротстве прежде всего следует рассмотреть полномочия суда.

На основании [пункта 10 статьи 16](#) Закона о банкротстве, если требования кредиторов или уполномоченных органов подтверждены вступившим в законную силу решением суда, разногласия по требованиям в части их состава и размера подлежат возврату без рассмотрения. Данное правило не применимо в отношении разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

Указанное положение соответствует принципу обязательности судебного акта, закрепленному в [части 1 статьи 16](#) АПК РФ ([Постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 19.01.2021 по делу N A41-98875/2019).

Согласно разъяснениям, приведенным в [пункте 24](#) Постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", конкурсные кредиторы и уполномоченный орган вправе, по общему правилу, предъявить свои требования к должнику в течение двух месяцев со дня опубликования сведений о признании должника банкротом и введении процедуры реализации его имущества ([абзац третий пункта 1 статьи 142](#) Закона о банкротстве). Данный срок, пропущенный по уважительной причине, может быть восстановлен судом по ходатайству конкурсного кредитора или уполномоченного органа. Вопрос о восстановлении срока рассматривается в судебном заседании. Отказ в восстановлении срока может быть обжалован по правилам [пункта 3 статьи 61](#) Закона о банкротстве.

Для восстановления срока в качестве уважительных причин признаются следующие обстоятельства: 1) часть периода времени, в течение которого могло быть подано требование, попадает на дни, объявленные нерабочими, в которые деятельность организаций и передвижение граждан были существенно ограничены; 2) у заявителя не было технической возможности направить заявление электронным способом в связи с отсутствием электронной цифровой подписи и возможности ее изготовления; 3) не установлены обстоятельства, которые свидетельствовали бы о недобросовестном либо неразумном поведении заявителя.

Восстановление срока в таких случаях будет способствовать балансу между принципом правовой определенности и **правом на справедливое судебное разбирательство** ([Постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2021 по делу N А56-92063/2019/з.1).

Имущества, находящегося у должника (с учетом планируемых поступлений), может быть недостаточно для возмещения судебных расходов на проведение процедур банкротства, в том числе на выплату вознаграждения арбитражному управляющему. В этом случае судья по своей инициативе либо ходатайству лиц, участвующих в деле, рассматривает вопрос о прекращении производства по делу.

У лиц, участвующих в деле, запрашивается согласие на финансирование процедуры банкротства. Если такое согласие не поступает, производство по делу о банкротстве подлежит прекращению ([абзац восьмой пункта 1 статьи 57](#) Закона о банкротстве, [пункт 14](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 N 91 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве").

Указанное согласие на финансирование выражается в форме внесения на депозитный счет суда денежных средств. Необходимость истребования такого согласия возникает лишь при отсутствии у должника имущества, достаточного для погашения расходов по делу о банкротстве. Таким образом, для прекращения производства по делу о банкротстве по указанным основаниям необходимо установить в первую очередь **недостаточность имущества должника**.

На суд возлагается обязанность правильно распределить бремя доказывания фактических обстоятельств на процессуальных оппонентов, в том числе принимая во внимание их материально-правовые интересы ([статья 9](#) АПК РФ).

Если недостаточность средств должника для возмещения судебных расходов в процедуре банкротства не доказана, отсутствуют основания для возложения обязанности по финансированию на одного из кредиторов. Последующее прекращение производства по делу в таком случае является преждевременным ([Определение](#) СКЭС ВС РФ от 20.02.2021 N 305-ЭС20-17918).

У должника по делам о банкротстве имеются процессуальные права, которые не должны нарушаться его оппонентами и подлежат обеспечению со стороны суда.

Граждане в процедуре **банкротства** (реализации имущества) претерпевают негативные

последствия в связи с ухудшением ранее существовавших жилищных условий. С учетом этого при рассмотрении таких дел необходимо обеспечить баланс между имущественными интересами кредиторов и личными правами (правами на достойную жизнь) гражданина-должника.

В конкретном примере квартиры гражданина-должника, подлежащие реализации, были объединены, оборудован единственный вход, устранены межквартирные перегородки.

В такой ситуации ключевое значение для решения вопроса о допустимости реализации одной из квартир должника имеет: 1) во-первых, добросовестность должника при осуществлении действий по их объединению; 2) во-вторых, соразмерность затрат, необходимых для фактического разделения помещений на две функционально обособленные квартиры (установка перегородок, отдельные входы, оборудование в каждой квартире кухонь, санузлов и т.п.), выгоде для конкурсной массы в случае продажи одной из квартир (имущество может находиться в совместной собственности супругов, один из которых является должником).

В случае если до возбуждения дела о банкротстве квартиры действительно были обособлены друг от друга (юридически и функционально), действия должника по осуществлению перепланировки и их объединению в связи с угрозой обращения взыскания на одну из квартир могут быть квалифицированы как недобросовестные.

Вместе с тем возможно, что фактическое объединение квартир произошло значительно раньше возбуждения дела о банкротстве. Действия должника, направленные на оформление перепланировки, могут быть необходимы для внесения ясности в уже существующий статус имущества для проведения банкротных процедур. В таком случае поведение должника является, скорее, **неосмотрительным (неразумным)**, чем недобросовестным. Здесь следует выяснить причины длительности ремонтных работ с учетом даты приобретения квартир.

Кроме того, если части имущества несостоятельного лица достаточно для удовлетворения требований кредиторов, должник вправе сам определить, на какое имущество следует обращать взыскание ([Определение](#) СКЭС ВС РФ от 28.01.2021 N 309-ЭС20-15448).

Также существуют определенные виды доходов, которые не подлежат включению в конкурсную массу должника.

Согласно [пункту 2](#) Постановления Правительства Российской Федерации от 30.10.2020 N

1762 в целях государственной социальной поддержки медицинских и иных работников медицинских и иных организаций (их структурных подразделений) (за исключением организаций, подведомственных федеральным органам исполнительной власти, в которых федеральными законами предусмотрена военная или приравненная к ней служба) ежемесячно в период с 1 ноября 2020 года по 31 декабря 2021 года производятся специальные социальные выплаты за нормативную смену, определяемую как одна пятая продолжительности рабочего времени в неделю, установленной для соответствующей категории работников в организации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В судебной практике отмечается, что выплаты, осуществляемые медицинским работникам в условиях коронавирусной инфекции на основании [Постановления](#) Правительства Российской Федерации от 30.10.2020 N 1762, а также денежные средства, поступающие от медицинского учреждения медицинскому работнику в качестве материальной помощи, не подлежат включению в конкурсную массу при банкротстве работника. На данные выплаты не может быть обращено взыскание на основании [подпункта 6 пункта 1 статьи 101](#) Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" ([Постановление](#) Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2021 по делу N A12-25108/2020).

Также к числу процессуальных полагаем необходимым отнести следующий пример из судебной практики.

В соответствии со [статьями 201.1, 201.2, 201.4, 201.5](#) Закона о банкротстве уравнивается правовой режим передачи от должника-застройщика участнику строительства - физическому лицу жилого помещения, машино-места и нежилого помещения.

Места под размещение транспортного средства и (или) небольшое нежилое помещение для хранения вещей (кладовка) как объекты недвижимости обладают **исключительной потребительской ценностью** для жителей многоквартирного дома (жилого комплекса), в котором эти объекты расположены.

В [подпункте 3.1 пункта 1 статьи 201.1](#) Закона о банкротстве понятия машино-места и нежилого помещения различаются. Для нежилого помещения установлена максимально допустимая площадь, тогда как в отношении машино-места данной нормой права ограничения по размеру площади не предусмотрены ([часть 6.2 статьи 24](#) Федерального

закона от 13.07.2015 N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости")
([Определение](#) СКЭС ВС РФ от 21.01.2021 N 307-ЭС20-4804(7)).

**На какие аспекты обратил внимание ВС РФ в своем новом Обзоре, утв. Президиумом
Верховного Суда РФ 26.04.2023**

Цессионарий может подать заявление о банкротстве должника, требование к которому основано на кредитном договоре с банком, в отсутствие судебного акта. ВС напомнил, что заявление о банкротстве должника, требование к которому основано на кредитном договоре с кредитной организацией, может быть подано в отсутствие вступившего в законную силу судебного акта о взыскании долга в общеисковом порядке. К цессионарию переходят права cedenta в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. Значит, он вправе инициировать возбуждение процедуры банкротства заемщика в упрощенном порядке ([п. 1](#)).

Суд не вправе прекратить дело о банкротстве из-за отсутствия денег без проверки ссылки заявителя на наличие источника, за счет которого можно покрыть расходы. В одном деле должник продал земельный участок и магазин своему мажоритарному участнику за год до возбуждения дела о банкротстве. Суды решили прекратить дело. Они ссылались на то, что уполномоченный орган не обосновал вероятность пополнения конкурсной массы в результате оспаривания этой сделки как подозрительной. ВС решил, что нужно было проверить этот довод. Прекращение дела преждевременно ([п. 3](#)).

При отсутствии у должника денег для финансирования банкротства расходы могут отнести на его учредителей. Обязанность участников оплатить расходы при недостаточности имущества должника возлагается на них в силу закона независимо от вины в доведении должника до банкротства ([п. 9](#)).

Если конкурсный управляющий отказал во включении в реестр требований банка-должника, то можно восстановить срок на подачу кредитором возражений. Это срок не является пресекательным. Восстановление возможно при наличии уважительных причин пропуска ([п. 4](#)).

Апелляция должна оценить довод конкурирующего кредитора о мнимости сделки между банкротом и иным кредитором. Суд возбудил дело о банкротстве арендатора по заявлению арендодателя. Другой кредитор обжаловал определение, указав на мнимость аренды. Апелляция и кассация ему отказали. Но ВС отправил дело на пересмотр: конкурирующие кредиторы не являлись участниками правоотношений по спору должника с иным кредитором, они ограничены в возможности представления прямых доказательств, подтверждающих их доводы. В то же время они должны заявить такие аргументы или предъявить такие прямые или косвенные доказательства, которые позволили бы суду усомниться в достаточности и достоверности доказательств, положенных в основу обжалованного судебного решения. Бремя опровержения этих сомнений перекладывается на кредитора (п. 5).

Разъяснено, что делать, если в определении об утверждении финансового управляющего не указано его право получать сведения о персональных данных. В этом случае такую информацию можно получить по определению суда, рассматривающего дело о банкротстве гражданина. Для этого управляющий должен подать ходатайство, но заседание не нужно проводить (п. 7).

Суд не вправе отказать финансовому управляющему в истребовании информации о счетах и имуществе бывшей супруги должника. Речь идет о ситуациях, когда есть обоснованные сомнения по поводу добросовестности бывших супругов (п. 8).

Оспаривание сделок

Оспорить можно почти любые сделки, совершенные должником в определенный период до принятия заявления о банкротстве. Как правило, их оспаривают по специальным основаниям, предусмотренным [Законом](#) о банкротстве, хотя к ним могут быть применены и [общие основания недействительности сделок](#).

По специальным основаниям оспаривают подозрительные сделки и сделки с предпочтением одному из кредиторов.

По подозрительности можно оспорить сделки, которые ([ст. 61.2](#) Закона о банкротстве):

- имеют неравноценное встречное исполнение или
- привели к причинению имущественного вреда правам кредиторов.

Оспорены могут быть сделки, совершенные не только самим должником, но и другим лицом за счет должника ([п. 1 ст. 61.1](#) Закона о банкротстве). Примеры сделок, совершенных другими лицами, приведены в [п. 2](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63.

Не могут быть оспорены по подозрительности сделки, указанные в [ст. 61.4](#) Закона о банкротстве.

На какие аспекты обратил внимание ВС РФ в своем новом [Обзоре](#), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2023

Операции по перечислению денег адвокату за защиту работника должника. Если юридические услуги были оказаны работнику и они были обусловлены в том числе защитой интересов самого общества (должника), то сама по себе оплата таких услуг в преддверии банкротства не признается направленной на причинение вреда кредиторам ([п. 10](#)).

Приобретение у должника имущества по многократно заниженной стоимости. Для целей банкротства приобретение у должника имущества по многократно заниженной стоимости и отсутствие у покупателя подтвержденного обоснования такого занижения могут свидетельствовать о том, что эта сторона знала о совершении сделки с намерением причинить вред кредиторам ([п. 11](#)).

Расчеты через спецсчет по условиям госконтракта. Условие договора о проведении расчетов через специальный счет с банковским сопровождением сделки не обособляет хранящиеся на этом счете денежные средства от правопритязаний кредиторов, тем более в случае банкротства ([п. 13](#)).

Установление требований в реестре требований кредиторов

Обособленные споры об установлении требований кредиторов в реестре являются наиболее массовыми в рамках дел о несостоятельности, рассматриваемых арбитражными судами. Как следует из Обзора судебной статистики о деятельности федеральных арбитражных судов в 2020 году, опубликованного Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации (далее - ВС РФ), за 2020 год арбитражными судами было рассмотрено **427 050** заявлений об установлении содержания и размера требований кредиторов, об исключении требований из реестра, иных, связанных с формированием реестра требований, что составило **44,86%** от общего количества рассмотренных заявлений, жалоб, ходатайств и разногласий в делах о несостоятельности (951 927).

Большинство требований, как правило, основаны на обычной торговой, кредитной или налоговой задолженности, в связи с чем носят для участников дела субъективно бесспорный характер. Массовостью данной категории требований объясняется высокий процент удовлетворения заявлений, связанных с установлением требований в реестре требований кредиторов, - более 90%.

Так, по данным отчета Судебного департамента при ВС РФ о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации по рассмотрению дел о банкротстве, за 2020 год удовлетворено 365 941 из 403 161 рассмотренных по существу заявлений.

Несмотря на это, почти в каждом деле о банкротстве коммерческой организации имеются одно или несколько требований, обоснованность которых вызывает сомнения. Нередко именно эти требования носят ключевой характер как с точки зрения расстановки сил на собраниях кредиторов, так и с точки зрения распределения доходов от реализации имущества должника.

Наибольшую угрозу в этом отношении представляют требования, основанные не на реальных хозяйственных отношениях, а на документах, специально созданных в целях установления фиктивной задолженности в реестре требований кредиторов должника. Зачастую указанные требования контролируются аффилированными с должником лицами и признаются самим должником, что осложняет их опровержение независимыми кредиторами. Для краткости назовем их **подозрительными**.

В условиях банкротства субъективные интересы контролирующих должника лиц и конкурсных кредиторов нередко расходятся, что порождает множество подозрительных требований, основанных на внешне безупречных документах о предоставлении займа, поставке товаров, оказании услуг и т.д. Такие требования могут заявляться как явно аффилированными с должником лицами, так и внешне не связанными с ним кредиторами.

На какие аспекты обратил внимание ВС РФ в своем новом Обзоре, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2023

Если кредитор сам попал в банкротство, то это не изменяет очередность удовлетворения его требования о возврате компенсационного финансирования. Сам по себе факт, что контролирующее (аффилированное) лицо, предоставившее компенсационное финансирование, находится в процедуре конкурсного производства и операции по выдаче такого финансирования оспорены в деле о банкротстве плательщика, не является основанием для отказа в субординации реституционного требования о возврате компенсационного финансирования (п. 18).

Для целей квалификации суброгационного требования поручителя в качестве компенсационного финансирования значение имеет момент заключения договора поручительства, а не дата исполнения поручителем своих обязательств перед кредитором. Если имущественный кризис у должника возник позже заключения договора поручительства, то нельзя говорить о предоставлении компенсационного финансирования и понижать очередность удовлетворения суброгационного требования поручителя (п. 19).

Исполнение поручителем обязательств заемщика перед кредитором за счет денег, предоставленных третьим лицом, не препятствует замене кредитора на поручителя в деле о банкротстве заемщика. Поручитель попал в банкротство по заявлению банка из-за того, что заемщик не исполнил обязательства перед банком. Впоследствии банкротство поручителя прекратилось в связи с удовлетворением требований кредиторов третьим лицом. Поэтому поручитель подал заявление о процессуальной замене банка на

поручителя в деле о банкротстве заемщика. Суды отказали. Но ВС не согласился. Состоявшееся исполнение обязательства перед банком должно квалифицироваться как осуществленное уже за счет средств самого поручителя, что влечет суброгацию. При этом источник денег, которые поручитель направил для исполнения этого обязательства, значения не имеет ([п. 20](#)).

Торги и реализация имущества

В ходе конкурсного производства имущество реализуется посредством проведения электронных торгов в форме аукциона или конкурса, за исключением имущества, балансовая стоимость которого на последнюю отчетную дату перед открытием конкурсного производства составляла менее ста тысяч рублей, такое имущество продается в порядке, установленном решением собрания кредиторов или комитета кредиторов ([пункт 5 статьи 139](#) Закона о банкротстве), например по прямым договорам купли-продажи.

Если торги были признаны несостоявшимися и договор купли-продажи с победителем не был заключен, то конкурсный управляющий принимает решение о проведении повторных торгов и устанавливает начальную цену ([пункт 18 статьи 110](#) Закона о банкротстве). Если и на повторных торгах имущество не реализовано, то оно выставляется на продажу посредством публичного предложения ([пункт 4 статьи 139](#) Закона о банкротстве).

Механизм реализации имущества должника достаточно четко прописан в законодательстве, однако на практике он не во всех случаях обеспечивает защиту от злоупотреблений и нарушений норм права.

На какие аспекты обратил внимание ВС РФ в своем новом Обзоре, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2023

Дробление функционально связанных объектов на несколько лотов. При проведении торгов в деле о банкротстве нельзя искусственно разделить функционально связанные объекты на несколько лотов, поскольку это может привести к ограничению круга участников торгов и цены. Речь идет о ситуации, когда невозможно использовать имущество по одному лоту без имущества по другому лоту ([п. 22](#)).

Расходы на уплату коммунальных платежей, необходимых для поддержания заложенного имущества, покрываются за счет выручки от реализации предмета залога до начала расчетов с залоговым кредитором. В рамках дела о банкротстве залогодателя на разрешение суда попали разногласия об очередности удовлетворения требования об

оплате расходов на содержание предмета залога и коммунальных услуг. Суды отнесли эти требования к четвертой очереди удовлетворения текущих платежей. Но ВС указал, что для правильной квалификации подобных требований нужно было установить, связано оказание конкретной коммунальной услуги с обеспечением сохранности предмета залога или нет. Исходя из этого нужно определить, в каком размере такие требования подлежат внеочередному удовлетворению из суммы выручки на торгах, а в каком – удовлетворению в порядке общей очередности текущих платежей (п. 25).

Ответственность контролирующих лиц

В каких случаях руководитель должника привлекается к субсидиарной ответственности

Руководитель должника может быть привлечен к субсидиарной ответственности в случаях:

- невозможности полностью погасить требования кредиторов ([ст. 61.11](#) Закона о банкротстве);
- должник сам не подал (несвоевременно подал) заявление о банкротстве ([ст. 61.12](#) Закона о банкротстве);
- допущены нарушения требований Закона о банкротстве ([ст. 61.13](#) Закона о банкротстве).

При этом имеет значение, возникли ли указанные случаи вследствие действий (бездействия) руководителя, совершенных им в пределах 10 лет. Истечение данного срока лишает заинтересованных лиц возможности предъявить к руководителю должника какие-либо требования ([п. п. 5, 6 ст. 61.14](#) Закона о банкротстве).

Если руководитель делегировал часть своих функций по управлению хозяйственной деятельностью должника другим лицам, само по себе это не освобождает руководителя от ответственности, так как он в любом случае отвечает за неосуществление контроля за действиями таких лиц ([п. 27](#) Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2022 г., утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2023).

Кроме того, руководитель должника может быть привлечен к ответственности по общим нормам об ответственности за причинение убытков, в частности по [ст. 53.1](#) ГК РФ, если его действия (бездействия) не были причиной банкротства ([п. 20](#) Постановления Пленума Верховного Суда от 21.12.2017 N 53).

Руководитель должника может нести субсидиарную ответственность и вне рамок дела о банкротстве, если ([пп. 1 п. 12 ст. 61.11](#) Закона о банкротстве, [п. 3.1 ст. 3](#) Закона об ООО, [п. 1](#) Постановления Конституционного Суда РФ от 07.02.2023 N 6-П):

1. производство по делу о банкротстве прекращено до введения первой процедуры из-

за отсутствия средств на возмещение расходов по банкротству;

2. после прекращения производства должник исключен из ЕГРЮЛ как недействующее лицо, а на момент его исключения соответствующие исковые требования кредитора удовлетворены судом;

3. кредитор, осуществляющий предпринимательскую деятельность, подал заявление о привлечении к субсидиарной ответственности руководителя ООО;

4. суд установил недобросовестность поведения руководителя должника и не обнаружил признаков недобросовестности кредитора.

Когда руководитель отвечает за невозможность полностью погасить требования кредиторов

Невозможность полностью погасить требования кредиторов - основная сложность банкротства, и не всегда это связано с тем, как руководитель осуществлял свои функции.

Но руководитель несет субсидиарную ответственность, если он совершил хотя бы одно из следующих действий:

Нарушил принципы добросовестности и разумности при осуществлении своих функций и допустил совершение действий (бездействие), в результате которых (п. 1 ст. 61.11 Закона о банкротстве, п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда от 21.12.2017 N 53):

- появились признаки банкротства;
- утрачено имущество, за счет которого могли бы быть удовлетворены требования кредиторов.

Например, это могут быть заключение сделок на невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательства лицом (фирмой-"однодневкой") либо дача указаний на совершение явно убыточной операции (п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда от 21.12.2017 N 53).

Существенно ухудшил положение должника после возникновения признаков банкротства, то есть в результате его действий (бездействия) размер обязательств стал значительно больше размера активов. Но при оценке действий (бездействия) руководителя необходимо учитывать влияние на размер обязательств внешних факторов (п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда от 21.12.2017 N 53).

Причинил существенный вред кредиторам совершенной им сделкой (несколькими сделками), то есть сделкой, являющейся значительной для должника и существенно убыточной для него. Например, такой сделкой является крупная сделка, совершенная по цене существенно ниже рыночной (п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда от 21.12.2017 N 53).

Не передал управляющему всю документацию должника либо передал документацию, содержащую недостоверную информацию, в результате чего невозможно установить (п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда от 21.12.2017 N 53):

- основные активы должника и их идентифицировать;
- всех контролирующих должника лиц;
- все сделки, совершенные должником в период подозрительности;
- все принятые органами управления решения.

Не внес в ЕГРЮЛ или ЕФРСФДЮЛ сведения, которые повлияли на проведение процедуры банкротства (п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда от 21.12.2017 N 53).

Организовал деятельность корпоративной группы таким образом, что на должника возлагаются исключительно убытки, а другие участники группы получают прибыль. Лица, причинившие вред совместно с контролирующим должника лицом, несут субсидиарную ответственность солидарно с ним (п. 12 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ N 4 (2020)).

Когда руководитель отвечает за неподачу (несвоевременную подачу) заявления о банкротстве

При **определенных обстоятельствах** (например, удовлетворение требований одного или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами) у руководителя должника появляется обязанность в срок не более месяца подать заявление о банкротстве. При этом руководитель должен сам, учитывая масштаб деятельности должника, объективно определить наличие у последнего одного из обстоятельств, которое требует обращения в суд с таким заявлением (п. 1 ст. 61.12 Закона о банкротстве, п. п. 8, 9 Постановления

Пленума Верховного Суда от 21.12.2017 N 53, [п. 17](#) Обзора судебной практики Верховного Суда РФ N 3 (2021)).

Если сами по себе финансовые затруднения должника кратковременны и устранимы (в том числе благодаря своевременным эффективным действиям руководителя), их нельзя считать безусловным доказательством того, что у должника возникла необходимость обратиться в суд с заявлением о банкротстве ([п. 29](#) Обзора судебной практики Верховного Суда РФ N 3 (2018)).

Отсутствие оплаты по конкретному договору не свидетельствует об объективном банкротстве должника, в связи с чем не может быть безусловным доказательством, подтверждающим необходимость его руководителя обратиться в суд с заявлением о банкротстве ([п. 19](#) Обзора судебной практики Верховного Суда РФ N 1 (2021)).

Неподача руководителем заявления в связи с отсутствием у должника средств для финансирования банкротства не является аргументом для исключения его ответственности ([п. 10](#) Постановления Пленума Верховного Суда от 21.12.2017 N 53).

Если банкротство инициировал налоговый орган, то с руководителя, своевременно не обратившегося с заявлением, возможно взыскание убытков в размере понесенных судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему. Обратите внимание, что в данном случае его можно привлечь к ответственности, только если будут установлены все элементы состава правонарушения, при этом будет дана оценка разумности и осмотрительности действий (бездействия) всех лиц, которые повлияли на возникновение и размер расходов (самого руководителя, иных контролирующих должника лиц, уполномоченного органа, управляющего и других) ([п. 16](#) Обзора практики Конституционного Суда РФ за первый квартал 2019 года).

Когда руководитель отвечает за нарушения требований Закона о банкротстве

Это случаи, когда руководитель должника ([ст. 61.13](#) Закона о банкротстве):

- подал в арбитражный суд заявление о банкротстве при наличии у должника возможности удовлетворить требования кредиторов в полном объеме;
- не принял мер по оспариванию необоснованных требований кредиторов, предъявленных как в деле о банкротстве, так и вне производства по делу о банкротстве

до или после его возбуждения.

Кто может обратиться с заявлением о привлечении руководителя к субсидиарной ответственности

Правом подачи заявлений о привлечении руководителя к субсидиарной ответственности обладают разные лица в зависимости от стадии банкротства и оснований, по которым оно подается.

После возбуждения дела о банкротстве и на любой его стадии:

- по основаниям невозможности удовлетворения всех требований или нарушения требования законодательства о банкротстве - управляющий, конкурсные кредиторы, ФНС России, работники должника (их представители) после включения их требований в реестр ([п. 1 ст. 61.14](#) Закона о банкротстве);
- по основанию неподачи (несвоевременной подачи) заявления о банкротстве должника - арбитражный управляющий либо конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники либо бывшие работники должника или уполномоченные органы, обязательства которых возникли после истечения месячного срока, в течение которого должник обязан был подать заявление о банкротстве, и до возбуждения дела о банкротстве должника (возврата заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом) ([п. 2 ст. 61.14](#) Закона о банкротстве).

После прекращения производства по делу о банкротстве в рамках рассмотрения обоснованности требований заявителя о признании должника банкротом - только лицо, предъявившее требование о признании должника банкротом, при наличии у него судебного акта, подтверждающего его требования, или иного документа, подлежащего принудительному исполнению в силу закона. Но иные кредиторы имеют право присоединиться к его требованиям. Для этого их право требования должно быть подтверждено, например, вступившим в законную силу судебным актом ([п. п. 31, 52](#) Постановления Пленума Верховного Суда от 21.12.2017 N 53, [Определение](#) Верховного Суда РФ от 10.06.2021 N 307-ЭС21-29 по делу N A56-69618/2019).

После завершения конкурсного производства или прекращения банкротства в связи с отсутствием средств на возмещение расходов по банкротству:

- по всем основаниям - кредиторы и работники должника, чьи требования были признаны обоснованными и включены в реестр (п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда от 21.12.2017 N 53);
- по основаниям невозможности удовлетворения всех требований:
 - кредиторы по текущим обязательствам при наличии судебного акта, подтверждающего требования, или иного документа, подлежащего принудительному исполнению в силу закона (п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда от 21.12.2017 N 53);
 - заявитель по делу о банкротстве, если производство по делу прекращено из-за отсутствия средств на возмещение расходов по банкротству и задолженность перед ним подтверждена вступившим в силу судебным актом или иным документом, который должен быть исполнен в силу закона (п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53, п. 16 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ N 3 (2021)).

После возвращения заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом или прекращения производства по делу о банкротстве из-за отсутствия средств на возмещение расходов по банкротству - уполномоченный орган по всем основаниям (ответ на вопрос 1 Разъяснений по вопросам, возникающим в судебной практике, приведенных в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ N 1 (2019)).

Как подать заявление о привлечении руководителя к субсидиарной ответственности

Заявление подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника (п. 1 ст. 61.16, п. п. 1, 2 ст. 61.19 Закона о банкротстве).

Срок подачи заявления - не позже трех лет со дня признания должника банкротом (прекращения производства по делу о банкротстве либо возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом) или завершения конкурсного производства (п. 5 ст. 61.14 Закона о банкротстве).

Содержание заявления должно соответствовать общим требованиям к **форме и содержанию** исковых заявлений, а также **приложений** к ним. Кроме того, укажите в заявлении, что ответчик является (являлся) руководителем должника, и приложите документы, подтверждающие этот факт. Без этого заявление будет оставлено без

движения, а если основания не будут устранены, то заявление будет возвращено заявителю (п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда от 21.12.2017 N 53).

На какие аспекты обратил внимание ВС РФ в своем новом Обзоре, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2023

С бывшего директора нельзя взыскать долг банкрота, образовавшийся до нарушения им обязанности по обращению с заявлением о признании должника банкротом. То есть в объем субсидиарной ответственности не включаются ранее возникшие обязательства, когда на стороне руководителя еще не возникла обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве подконтрольного общества (п. 26).

Передача руководителем части своих функций сама по себе не является основанием для освобождения его от ответственности. Руководитель, реализовавший право на делегирование, не может устраниваться от контроля за выполнением функций. При решении вопроса о его ответственности следует учитывать характер и масштаб деятельности подконтрольного юрлица, фактически сложившуюся на предприятии ситуацию и др. Например, в одном деле ВС указал, что исходя из характера основного вида деятельности должника, масштаба вменяемых нарушений (многократное превышение площади поверхности, на которую свозились отходы, невыполнение рекультивационных мероприятий, руководитель не мог не знать об этих нарушениях. Следовательно, он не вправе формально ссылаться на то, что он делегировал функции по определению мест размещения отходов другим работникам как на основание освобождения от ответственности (п. 27).

Контролирующее лицо можно привлечь к ответственности по обязательствам корпорации, когда допущено смешение их активов. Например, в одном из дел речь шла о модели ведения бизнеса путем кредитования должника контролирующими лицами для закупки товара, который поставлялся контрагентам, после чего поступившие от них денежные средства перечислялись ответчикам как возврат займа (п. 28).

Переквалификация требований о привлечении к субсидиарной ответственности на

требования о возмещении убытков возможна на стадии установления оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, а не на стадии определения ее размера (п. 29).

Отсутствие корпоративных связей между потерпевшим и причинителями вреда не освобождает последних, в том числе контролирующих кредиторов, от взыскания с них убытков. Так, в одном деле должник с одобрения собрания кредиторов продолжил производственную деятельность. Полагая, что группа лиц (конкурсный управляющий, заказчик, должник и банк) использовала эту производственную деятельность в ущерб интересам должника и его кредиторов, налоговая служба подала в суд заявление о взыскании с этой группы в солидарном порядке причиненных убытков. ВС указал, что суд вправе удовлетворить такое заявление (п. 30).