

Расторжение контракта в одностороннем порядке по №44-ФЗ

Часть 8 статьи 95 Закона №44-ФЗ предусматривает следующие основания для расторжения контракта: по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством. Односторонний отказ позволяет заказчику прекратить обязательства по контракту в том случае, когда другая сторона нарушила существенные условия контракта и свои обязательства, указанные в тексте контракта. Если контракт расторгнут в одностороннем порядке, у нерадивого поставщика есть риск попасть в реестр недобросовестных поставщиков. А заказчик получает возможность заключить контракт со следующим участником закупки или провести запрос котировок, независимо от НМЦК и годового объема закупок.

Какова последовательность действий заказчика по одностороннему отказу от исполнения контракта? Имеет ли право исполнитель расторгнуть контракт в одностороннем порядке? В каких случаях он может это сделать? Ответы и актуальные практические кейсы – в нашем материале.

Содержание материала:

1. Заказчик имеет право на одностороннее расторжение контракта. А как же участник?
2. Односторонний отказ от исполнения договора по 44-ФЗ: причины и условия
3. Расторжение госконтракта по 44-ФЗ: что говорит закон о госзакупках?
4. А как же поставщик?
5. Поставщик отказался от исполнения контракта. Будут ли внесены сведения о таком поставщике в РНП?
6. Взыскание упущенной выгоды в связи с незаконным отказом заказчика от контракта
7. Отказ от приемки, расторжение контракта без надлежащих на то оснований
8. Неправомерное расторжение контракта и возмещение расходов на юридическую помощь
9. Решение о расторжении контракта при отсутствии подтверждения ненадлежащего исполнения
10. Решение о расторжении контракта при соблюдении исполнителем п. 14 ст. 95 Закона №44-ФЗ

Заказчик имеет право на одностороннее расторжение контракта. А как же участник?

Согласно ч. 8 ст. 95 Закона №44-ФЗ, расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от его исполнения в соответствии с гражданским законодательством. Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ, при условии, что это было предусмотрено контрактом (ч. 9 ст. 95 44-ФЗ).

В Законе №44-ФЗ установлены обязательные этапы одностороннего расторжения (ч. 12.1 - 22 ст. 95 44-ФЗ):

- обязательное уведомление второй стороны. С 1 июля 2022 года отдельно уведомлять контрагента не нужно, уведомление направляется автоматически с использованием единой информационной системы (ч. 12.1, ч. 22.1 ст. 95 Закона №44-ФЗ);
- отмена решения об одностороннем расторжении в случае, если в течение десяти дней от даты уведомления вторая сторона устранила нарушение условий контракта;
- вступление в силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта спустя десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Если заказчик предусмотрел возможность одностороннего расторжения контракта, поставщик также имеет право на односторонний отказ от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации (ч. 19 ст. 95 44-ФЗ). При расторжении контракта в связи с односторонним отказом от исполнения контракта другая сторона вправе потребовать возмещения только фактически понесенного ущерба (ч. 23 ст. 95 44-ФЗ).

Вопрос: если подрядчик выполнил работы в срок и качественно, а заказчик уклоняется от подписания форм КС и оплаты, то заказчик сможет расторгнуть контракт и не платить за выполненные работы?

Ответ: нет, по закону такая ситуация невозможна. Заказчик не может расторгнуть

контракт, не имея на это существенной причины, и не может не оплатить выполненные работы, даже если контракт расторгается.

Односторонний отказ от исполнения контракта по 44-ФЗ: причины и условия

1. Причиной одностороннего расторжения может быть только «существенное нарушение договора другой стороной», причем существенным является «нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора» (ч. 2 ст. 450 ГК РФ), а также конкретные причины, указанные в тексте контракта.
2. В контракте должны быть обязательно указаны условия ответственности заказчика и поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение контракта (ч. 4 ст. 34 44-ФЗ). Пени и штрафы за нарушение сроков оплаты также должны быть указаны в контракте (ч. 5 ст. 34 44-ФЗ).

В соответствии с этими пунктами поставщик сможет потребовать возмещения ущерба.

Вопрос: и все-таки при исполнении и расторжении контракта следует руководствоваться Законом № 44-ФЗ «О контрактной системе», а не Гражданским кодексом?

Ответ: Закон № 44-ФЗ гласит, что расторжение контракта возможно по соглашению сторон, по решению суда и в одностороннем порядке в соответствии с гражданским законодательством. Значит, если какие-то условия и обязанности при расторжении контракта не описаны в законе о закупках, действует Гражданский кодекс и остальные федеральные законы в той части, в какой они не противоречат Закону № 44-ФЗ. «Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону» (ч. 1 ст. 2 44-ФЗ).

Расторжение госконтракта по 44-ФЗ: что говорит закон о госзакупках?

Заказчик может провести экспертизу поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги. Если выявлены нарушения со стороны поставщика, то заказчик вправе расторгнуть контракт в одностороннем порядке ([ч. 10, 11 ст. 95 44-ФЗ](#)).

В течение трех рабочих дней с даты принятия решения об одностороннем расторжении контракта заказчик размещает его в ЕИС и направляет поставщику по почте заказным письмом с уведомлением о вручении.

С 1 июля 2022 г. отдельно уведомлять поставщика не нужно: уведомление направляется автоматически с использованием единой информационной системы ([ч. 12.1 ст. 95 44-ФЗ](#)).

При этом решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в ЕИС автоматически направляется поставщику, а датой поступления поставщику решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в ЕИС в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта ([ч. 13 ст. 95 44-ФЗ](#)).

Если в течение этих десяти дней поставщик, подрядчик или исполнитель успеет исправить нарушения, то заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта ([ч. 14 ст. 95 44-ФЗ](#)).

Важно!

Будьте внимательны! У поставщика есть право на одну-единственную ошибку. Заказчик не отменит свое решение в случае повторного нарушения.

В случае вступления в силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта заказчик направляет обращение о включении информации о поставщике в реестр недобросовестных поставщиков ([ч. 16 ст. 95 44-ФЗ](#)).

Важно понимать, что в случае вступления в силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта отменить такое решение может только суд. Самостоятельно заказчик не вправе признать недействительным вступивший в силу отказ от контракта (*Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2020 № 09АП-20818/2020 по делу № А40-256593/2019*).

А как же поставщик?

Поставщик, подрядчик или исполнитель со своей стороны также вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если такая возможность предусмотрена в контракте, а его права нарушены. Процедура направления заказчику уведомления о решении расторгнуть контракт аналогична процедуре направления такого решения от заказчика к поставщику, описанной выше. Если заказчик за десять дней не устранил нарушения, решение вступает в силу ([ч. 21 ст. 95 44-ФЗ](#)).

Причины для расторжения контракта должны быть существенными, например:

- заказчик необоснованно отказывается принимать товар или оплачивать выполненные работы;
- обстоятельства непреодолимой силы, не позволяющие исполнить контракт.

Также можно расторгнуть контракт в связи с существенным изменением обстоятельств. Но, согласно формулировке из ГК РФ, эти обстоятельства должны измениться настолько, что «если стороны могли это разумно предвидеть, то договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях» ([ст. 451 ГК РФ](#)).

Как и заказчик, поставщик может потребовать возместить ущерб по условиям, приведенным в [ч. 23 ст. 95 44-ФЗ](#), например затраты на получение банковской гарантии для обеспечения контракта, гарантийных обязательств, на закупку или производство товара, страхование, доставку. Так, средства на оплату независимой гарантии могут быть взысканы исполнителем при расторжении контракта по вине заказчика (*[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 07.07.2022 № 307-ЭС22-3600 по делу № А56-39195/2020; п. 13 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии от 05.06.2019 г.](#)*).

**Поставщик отказался от исполнения контракта. Будут ли
внесены сведения о таком поставщике в РНП?**

В УФАС России поступило обращение заказчика о размещении информации об исполнителе в реестре недобросовестных поставщиков. Заказчик в одностороннем порядке отказался от исполнения контракта на выполнение работ по ремонту покрытия подъезда, заключенного по итогам электронного аукциона. Согласно позиции заказчика, в установленные сроки работы, предусмотренные п. 1.1 контракта, подрядчиком не выполнены.

При этом 05.11.2020 г. исполнитель направил в адрес заказчика письмо с уведомлением об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта в связи с существенным нарушением условий контракта заказчиком. В нарушение [ст. 716 ГК РФ](#) заказчик не предпринял мер по устранению обнаруженных подрядчиком не учтенных в технической документации работ. В связи с этим появилась необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости работ. Таким образом, фактический объем работ частично не совпадает с объемами, отраженными в смете, размещенной в составе документации к торгам.

Заказчик указанное письмо оставил без ответа и удовлетворения, в свою очередь принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и обратился в УФАС, чтобы разместить информацию об исполнителе в реестре недобросовестных поставщиков.

Согласно п. 12.3 контракта, его расторжение в связи с односторонним отказом сторон от исполнения контракта осуществляется в порядке, предусмотренном [ст. 95 Закона № 44-ФЗ](#), так как в срок, установленный вышеуказанными нормами данной статьи, нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия решения подрядчиком об одностороннем отказе от исполнения контракта, заказчиком устранено не было. Указанное решение вступило в законную силу 16.11.2021 г., и контракт был расторгнут. Следовательно, момент вступления в законную силу отказа подрядчика от исполнения контракта произошел раньше вступления в законную силу такого отказа заказчика.

Согласно [ч. 2 ст. 104 Закона № 44-ФЗ](#), в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов,

а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиками условий контрактов.

На момент вступления в законную силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта обязательства сторон по нему были прекращены, а контракт прекратил свое действие в связи с вступлением в законную силу решения подрядчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

При таких обстоятельствах оснований для рассмотрения вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации в отношении исполнителя у комиссии не имеется ([решение Тульского УФАС России от 26.07.2021 г. по делу № 071/06/104-622/2021](#)).

Взыскание упущенной выгоды в связи с незаконным отказом заказчика от контракта

Подрядчик обратился в суд с исковым заявлением к заказчику о взыскании неустойки за просрочку исполнения обязательства по оплате выполненных работ в размере 848 тыс. 132 руб. 25 коп. за период с 28.07.2017 г. по 22.06.2020 г., а также упущенной выгоды в части невыполненных по вине заказчика работ в размере 2 млн 568 тыс. руб. (с учетом уточнений, принятых судом в порядке [ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#)). Требование о взыскании упущенной выгоды заявлено не заказчиком, а исполнителем по контракту в связи с незаконным отказом заказчика от контракта.

Письмом от 14.07.2017 г. заказчик в одностороннем порядке отказался от исполнения контракта в связи с невозможностью завершения работ подрядчиком в установленные сроки. На основании обращения заказчика УФАС проведена проверка, подрядчик признан добросовестным и надлежащим исполнителем своих обязательств по контракту.

При этом в соответствии с [п. 1 и 2 ст. 15 ГК РФ](#) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В обоснование требования о взыскании убытков в виде упущенной выгоды в размере 2 млн 568 тыс. руб. истец ссылается на возникшие для общества негативные последствия в виде неполучения прибыли, на которую он рассчитывал при заключении контракта, если бы продолжил выполнять работы. При этом согласно [ч. 23 ст. 95 Закона № 44-ФЗ](#) при расторжении контракта в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта другая сторона контракта вправе потребовать возмещения только фактически понесенного ущерба, непосредственно обусловленного обстоятельствами, являющимися основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, из буквального толкования указанной нормы права следует, что стороне контракта (даже в случае одностороннего отказа от его исполнения) не предоставляется право требовать возмещения упущенной выгоды, то есть неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право

не было нарушено. При таких обстоятельствах суд первой инстанции, исходя из смысла названной нормы права и учитывая, что для сторон государственного/муниципального контракта в целях защиты нарушенных прав в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд установлена ограниченная ответственность, пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания с заказчика упущенной выгоды.

Суд апелляционной инстанции, оставляя решение суда без изменения, с выводами суда первой инстанции согласился, признал их правильными, соответствующими имеющимся в материалах дела доказательствам и требованиям закона. Выводы судов соответствуют установленным по делу обстоятельствам и действующему законодательству.

Таким образом, вывод судов о том, что стороне контракта, исходя из правил специального Закона № 44-ФЗ, регулирующего спорные правоотношения, не предоставляется право требования возмещения упущенной выгоды с учетом определения понятия «убытки», содержащегося в [п. 2 ст. 15 ГК РФ](#), то есть неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено, является правильным.

Кроме того, судами учтено, что в пользу подрядчика удовлетворены требования последнего о взыскании стоимости фактически выполненных работ в размере 3 млн 285 тыс. руб., а также взыскан штраф в размере 146 тыс. руб. за неоказание заказчиком содействия подрядчику ([Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.03.2021 г. № Ф03-853/2021 по делу № А51-25575/2019](#)).

**Отказ от приемки, расторжение контракта без надлежащих
на то оснований**

Согласно контракту, поставщик обязался поставить заказчику расходные материалы для копировально-множительной техники в соответствии со спецификацией, с необходимой документацией (счет, счет-фактура, товарная накладная ТОРГ-12, акт приема-передачи товара).

Согласно п. 3.3, товар поставляется в упаковке, обеспечивающей сохранность при транспортировке и перегрузке, и с маркировкой: индекс, количество, вес, страна и название фирмы-производителя, модель аппарата, на который поставляется товар.

Согласно п. 9.1 договора, поставка товара осуществляется в течение пяти рабочих дней после подписания договора, то есть в срок до 11.04.2014 г.

Как следует из представленных доказательств, первоначально товар предлагался к приемке 10.04.2014 г., в которой поставщику было отказано по причине недопоставки товара, неверного указания в товаросопроводительных документах количества товара, неверного указания наименования поставляемого товара, отсутствия в передаточных актах серийных номеров товара и информации о дате изготовления товара.

В дальнейшем поставщик поставил недостающее количество товара, но не привел товаросопроводительные документы в соответствии с условиями контракта.

Заказчик потребовал уплаты неустойки за просрочку поставки в полном объеме и в одностороннем порядке расторг контракт, указав как причину неверное оформление документов. [Ч. 1 ст. 520 ГК РФ](#) устанавливает: если поставщик не поставил предусмотренное договором поставки количество товаров в установленный срок, покупатель вправе потребовать допоставить необходимое количество товара.

Нормы ГК РФ и положения контракта в случае недопоставки не предоставляют покупателю право на отказ от принятия товара.

Суд правомерно указал на то, что в рамках приемки товара заказчиком не установлено каких-либо нарушений поставщиком требований к качеству товара, что дополнительно свидетельствует о неправомерном отказе заказчика от приемки.

Неверное указание в товаросопроводительных документах информации о товаре также не является обстоятельством, препятствующим принятию товара по условиям контракта,

и тем более основанием для одностороннего расторжения контракта.

Требования о взыскании неустойки частично удовлетворены, поскольку поставщик нарушил сроки поставки заказчику товара, однако взыскиваемая неустойка уменьшена на основании [ст. 333 ГК РФ](#), так как частично поставка была выполнена в срок. Требования поставщика о признании недействительным одностороннего расторжения контракта удовлетворены ([Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2014 г. № 09АП-51223/2014 по делу № А40-94139/2014](#)). Они были признаны правомерными, поскольку заказчик расторг контракт по основанию, которое не предусмотрено ни в законе, ни в контракте.

Аналогичная позиция изложена и в [Постановлении ФАС Поволжского округа от 14.04.2016 г. по делу № А12-38028/2015](#) при принятии заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта. Контракт не предусматривает права заказчика в одностороннем порядке отказаться от исполнения контракта, а лишь предоставляет ему право инициировать расторжение контракта. В части порядка расторжения контракта условия контракта отсылают к действующему законодательству. Порядок расторжения договора предусмотрен [ст. 450 ГК РФ](#), в соответствии с которой договор может быть расторгнут либо по соглашению сторон, либо в судебном порядке по требованию одной из сторон при существенном нарушении договора другой стороной. Поскольку стороны к взаимному соглашению о расторжении договора не пришли, односторонний отказ заказчика от исполнения контракта противоречит требованиям [ч. 9 ст. 95 Закона № 44-ФЗ](#).

Неправомерное расторжение контракта и возмещение расходов на юридическую помощь

Заказчик решил расторгнуть контракт в одностороннем порядке и направил сведения о поставщике в УФАС, чтобы того включили в РНП. Контролеры решили этого не делать, так как нет доказательств существенного нарушения условий контракта. Односторонний отказ неправомерен.

Для защиты интересов в антимонопольном органе поставщик нанял представителя. Поскольку для одностороннего отказа не нашли оснований, поставщик понес необоснованные расходы на юридическую помощь. Он требовал от заказчика возместить их. Тот не стал платить. Суды поддержали поставщика, но удовлетворили иск частично, уменьшив размер расходов. При принятии решения об уменьшении суммы суды учли рекомендации регионального совета адвокатской палаты по оплате идентичных услуг ([Постановление АС Поволжского округа от 11.10.2021 г. по делу № А12-3814/2021](#)).

**Решение о расторжении контракта при отсутствии
подтверждения ненадлежащего исполнения**

Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта на оказание услуг по содержанию объектов дорожного хозяйства города. Исполнитель обратился в суд.

Рассмотрев доводы ответчика о нарушении договорных обязательств истцом, суд установил следующее. В соответствии с п. 5.1 контракта ответчиком составлены акты обследования объектов дорожного хозяйства (т. 1, л.д. 51–80, 83–112). На основании таких актов за ноябрь, декабрь 2019 года, руководствуясь п. 6.3 контракта, ответчик обратился к истцу с требованиями (претензиями) об уплате штрафов от 29.11.2019 г. № 1361, от 13.12.2019 г. № 1447 (т. 1, л.д. 121–124).

Вместе с тем совокупность представленных обществом в материалы дела доказательств позволила суду прийти к выводу о том, что соответствующие услуги по контракту в спорный период истцом фактически оказаны. Акт о приемке услуг от 30.11.2019 г. подписан ответчиком без возражений, в оплате услуг по акту о приемке оказанных услуг от 27.12.2019 г. ответчик частично отказал.

Следовательно, недостатки услуг, установленные сторонами в актах обследования объектов дорожного хозяйства (т. 1, л.д. 51–80, 83–112), должны учитываться сторонами при оформлении результатов оказанных услуг актами о приемке оказанных услуг в порядке п. 5.6 контракта.

В актах о приемке оказанных услуг за ноябрь, декабрь 2019 г. стороны не указали недостатки услуг, отраженные в актах обследования объектов дорожного хозяйства.

Таким образом, при наличии подписанных ответчиком без соответствующих возражений актов о приемке оказанных услуг недостатки работ, установленные актами обследования объектов дорожного хозяйства, основаниями для одностороннего отказа от исполнения контракта не являются. Учитывая отсутствие допущенных исполнителем существенных нарушений условий контракта, суд посчитал, что решение об одностороннем отказе от исполнения контракта принято ответчиком в отсутствие предусмотренных законом оснований.

На основании вышеизложенного суд счел доводы истца законными и обоснованными,

возражения ответчика несостоятельными и опровергнутыми материалами дела, исковые требования подлежащими удовлетворению (Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 20.11.2020 г. по делу № А75-1289/2020).

**Решение о расторжении контракта при соблюдении
исполнителем п. 14 ст. 95 Закона №44-ФЗ**

Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта на поставку питьевой воды. Исполнитель обратился в суд.

Согласно независимой экспертизе, товар, поставленный исполнителем, не соответствует требованиям Единых санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований к продукции (товарам), подлежащей санитарно-эпидемиологическому надзору. На основании данных экспертных заключений ответчик направил в адрес истца уведомление от 01.08.2019 г. о расторжении контракта в одностороннем порядке на основании [п. 9 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ](#) и п. 8.7 контракта.

Уведомление о расторжении контракта 01.08.2019 г. размещено на сайте zakupki.gov.ru с указанием даты его расторжения — 19.08.2019 г. Истец уведомление о расторжении контракта получил 02.08.2019 г.

Истец направил ответчику письмо от 08.08.2019 г. о замене поставленной ненадлежащей партии воды на новую поставку партии питьевой воды по товарной накладной от 08.08.2019 г., а также заявил о готовности возместить все расходы на экспертизу.

Однако ответчик отказался принять новую партию товара взамен некачественной, о чем сообщил истцу письмом от 12.08.2019 г.

При этом УФАС указало, что письмом от 12.08.2019 г. заказчик не позволил поставщику устранить недостатки, указанные в решении о расторжении контракта, поскольку на момент направления такого письма решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в законную силу не вступило. Ответчик не представил материалы дела доказательств того, что товар, предложенный истцом взамен некачественного, имел какие-либо недостатки. Следовательно, отказ заказчика от приемки данного товара является незаконным.

Как указано в [п. 14 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 22.11.2016 г. № 54](#) «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», при осуществлении стороной права на одностороннее изменение условий обязательства или односторонний отказ от его исполнения она должна действовать разумно и добросовестно, учитывая права

и законные интересы другой стороны (п. 3 ст. 307, п. 4 ст. 450.1 ГК РФ). Нарушение этой обязанности может повлечь отказ в судебной защите названного права полностью или частично, в том числе признание ничтожным одностороннего изменения условий обязательства или одностороннего отказа от его исполнения (п. 2 ст. 10, п. 2 ст. 168 ГК РФ). При таких обстоятельствах иски подлежат удовлетворению.

Дополнительные полезные материалы из СПС «КонсультантПлюс»:

-  [Готовое решение: Как заказчику расторгнуть государственный или муниципальный контракт в одностороннем порядке \(КонсультантПлюс, 2023\) {КонсультантПлюс}](#)
-  [Путеводитель по договорной работе. Государственный и муниципальный контракт {КонсультантПлюс}](#)
-  [Статья: Расторжение контракта по инициативе поставщика \(Дегтеревская А.\) \("Прогосзаказ.рф", 2021, N 4\) {КонсультантПлюс}](#)
-  [Интересная цитата из судебного решения: Законом N 44-ФЗ установлена ограниченная ответственность в виде возможности требовать возмещения только реального ущерба {КонсультантПлюс}](#)
-  [Готовое решение: По каким основаниям заказчик может расторгнуть государственный или муниципальный контракт \(КонсультантПлюс, 2023\) {КонсультантПлюс}](#)
-  [Ситуация: Как по соглашению сторон расторгнуть частично исполненный контракт, заключенный по Закону N 44-ФЗ \(Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2023\) {КонсультантПлюс}](#)