ВАШ КОНСУЛЬТАНТ
420021, г. Казань,
ул. Татарстан, д. 22/41, 8 этаж
Телефон: 8(800)700-52-23, 8(843)515-20-20
Email: cons@vkons.ru Сайт: www.vkons.ru

Оценка заявок по Закону №44-ФЗ: наличие у участника закупки опыта, связанного с предметом контракта

В зависимости от предмета закупки и размера НМЦК заказчик может установить требования о наличии определенного опыта участника закупки, без которого участник не допускается до процедуры. При проведении конкурса наличие опыта, связанного с предметом контракта, может быть использовано в качестве одного из показателей оценки по квалификационному критерию.

С 1 января 2022 года действует новое Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (Постановление Правительства РФ от 31.12.2021 №2604). Оно применяется при проведении конкурсов и аукционов. Для оценки заявок на закупку отдельных товаров (работ, услуг) предусмотрены особенности.

В материале расскажем про обновленные правила из Постановления №2604 и порядок оценки участника закупки по критерию «опыт».

Как известно, законодательство о контрактной системе в качестве одного из возможных критериев оценки заявок устанавливает использование критерия «квалификация участников закупок». При этом одним из показателей такого критерия предусматривается показатель «наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта», который в свою очередь раскрывается через один или несколько из следующих детализирующих показателей:

– общая цена исполненных участником договоров;

– общее количество исполненных участником договоров;

– наибольшая цена одного из исполненных участником договоров.

И поскольку в Постановлении Правительства от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее ПП РФ № 2604), регулирующем вопросы оценки заявок на участие в закупке, в силу вполне объективных причин, используются лишь общие формулировки, то ответ на вопрос: «Какой же договор подойдет для того, чтобы заказчик его засчитал и смог оценить опыт?» должен будет фактически дать сам заказчик.

А для этого в соответствии с абз. 2 пп. «в» п. 28 Положения об оценке заявок, утвержденного вышеназванным постановлением, предусмотрено, что в случае применения показателя оценки «наличие у участников закупки опыта, связанного с предметом контракта» заказчиком устанавливается предмет договора (договоров), оцениваемого по каждому детализирующему показателю, сопоставимый с предметом контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

На практике же заказчики часто склонны такую сопоставимость оценивать через соотнесение тем или иным образом цены договора с начальной максимальной ценой контракта (далее – НМЦК) по такой закупке.

При этом контролирующие органы по-разному оценивают правомерность такого подхода. Рассмотрим примеры.

Пример I.

В своей жалобе заявитель указал, что в извещении о проведении конкурса в электронной форме установлен необъективный порядок оценки заявок по показателю оценки «наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта (наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта)», а именно, заказчиком установлено предельное максимальное значение в размере 290 216 766 рублей, применяемое при оценке заявок по детализирующему показателю «общая цена исполненных участником закупки договоров».

По мнению заявителя, данное предельное максимальное значение является необоснованным, поскольку установлено заказчиком без какой-либо взаимосвязи с НМЦК и фактическим объемом работ.

Представители заказчика на заседании по вопросу рассмотрения данной жалобы пояснили, что использование в извещении о проведении закупки предельного максимального значения не противоречит ни требованиям Положения об оценке заявок, ни Закону № 44-ФЗ.

Однако комиссия УФАС отметила, что заказчиком не было представлено обоснование необходимости использования указанного предельного максимального значения, а сам размер не был обоснован. Антимонопольный орган усмотрел в действиях заказчика нарушение п. 11 ч. 1 ст. 42 Закона № 44-ФЗ (решение Ивановского УФАС России от 18.08.2022 №037/06/42-411/2022).

Аналогичная позиция отражена и в решении Новгородского УФАС России от 19.05.2022 № 053/06/32-244/2022.

Пример II. Противоположное мнение.

Заявитель указывает, что порядок оценки заявок, установленный в извещении о закупке в части установления предельно максимального значения показателя для расчета по формуле, определяющей количество баллов по показателю наличия опыта выполнения работ, не позволяет участникам закупки получить большее количество баллов при

условии наличия суммарной стоимости опыта выполнения работ, превышающей указанный предел.

Установлено: в рамках критерия «квалификация участника закупки» применен детализирующий показатель «общая цена исполненных участником закупки договоров», при этом указано, что оценка осуществляется по формуле, предусмотренной пп. «з» п. 20 Положения об оценке заявок. В разделе 3 приложения № 4 к извещению о закупке установлено предельное минимальное значение: 104 551,40 рубля и предельное максимальное значение: 20 000 000 000,00 рублей.

Как отмечает комиссия УФАС, довод заявителя, согласно которому предельное максимальное значение, установленное заказчиком, не позволяет получить ему преимущество по количеству баллов в случае, если суммарная стоимость контрактов, подтверждающих опыт, будет превышать указанный предел (20 000 000 000,00 рублей), еще не свидетельствует об ограничении количества участников закупки. Заявитель принял участие в конкурсе, тем самым согласившись на все условия, его заявка наряду с заявками других участников оценена комиссией в соответствии с порядком оценки, предусмотренным извещением, в связи с чем не представляется возможным сделать вывод, что положения извещения, которые оспариваются заявителем, нарушают его права и законные интересы.

Таким образом, антимонопольный орган признал действия заказчика правомерными (решение Челябинского УФАС России от 05.03.2022 № 074/06/105-427/2022 (70-ж/2022).

Аналогичный вывод содержится также в решениях: Челябинского УФАС России от 17.02.2022 № 074/06/105-319/2022 (42-ж/2022) и, как ни странно, Ивановского УФАС России от 21.07.2022 № 037/06/32-361/2022 (07-15/2022-119).

В других случаях заказчики устанавливали подобные значения не в денежном эквиваленте, а в процентном.

Пример I.

В отношении детализирующих показателей критерия «квалификация участников закупки» заказчиком были установлены следующие требования: «стоимость каждого из исполненных государственных (муниципальных) контрактов (договоров) должна

составлять не менее 50% от НМЦК проводимой закупки». Комиссия УФАС сослалась на письмо ФАС России от 08.12.2021 № МШ/105064/21, где указано, что, по мнению контролирующего органа, при установлении показателя «общая стоимость исполненных контрактов» критерия оценки заказчик не вправе устанавливать требования, в соответствии с которыми к оценке принимаются контракты (договоры) стоимостью не менее 10% от НМЦК, на право заключения которого проводится закупка.

В связи с этим антимонопольный орган пришел к выводу, что данное требование является незаконным, так как ПП РФ № 2604 содержит только требование к сопоставимому характеру исполненного ПП РФ № 2604 контракта, но не к сопоставимому объему, что свидетельствует об обоснованности довода жалобы (решение Иркутского УФАС России от 15.03.2022 № 038/08/105-312/2022).

Аналогичное мнение содержится и в решениях Чувашского УФАС России от 29.03.2022 № 021/06/64-264/2022, ФАС России от 16.02.2022 № 28/06/105-299/2022.

Пример II. Противоположное мнение.

Заявитель в своей жалобе указал, что заказчиком установлен ненадлежащий порядок оценки, ограничивающий конкуренцию и нарушающий требования ПП РФ № 2604, а именно, о наличии опыта исполнения контрактов (договоров) с ценой каждого не менее 50% от НМЦК.

Представитель Уполномоченного органа в заседании комиссии УФАС пояснил, что поскольку в соответствии с ПП РФ № 2571 участнику закупки для допуска к участию в конкурсе необходимо иметь опыт исполнения договоров с ценой не менее 50% НМЦК, при оценке по показателю критерия «наличие у участника закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» заказчик установил минимальный предел цены договора аналогично требованиям ПП РФ № 2571.

Комиссия антимонопольного органа проанализировала материалы дела и пришла к выводу о том, что установление заказчиком минимального предела цены контракта при оценке по показателю критерия «наличие у участника закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» не противоречит Закону № 44-ФЗ и требованиям ПП РФ № 2604.

Заказчик самостоятельно определяет, что относится к опыту сопоставимости по характеру

и объему, а также самостоятельно устанавливает величины предельно необходимых минимальных или максимальных количественных значений качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев (решение Архангельского УФАС России от 11.04.2022 № 029/06/42-267/2022).

Подобные выводы также отражены в решениях Камчатского УФАС России от 08.06.2022 № 041/10/18.1-244/2022, Тюменского УФАС России от 19.05.2022 № 072/07/18.1– 59/2022, Ямало-Ненецкого УФАС России от 09.02.2022 № 089/06/33-79/2022, Кабардино-Балкарского УФАС России от 11.02.2022 № 007/06/42-77/2022.

Как можно видеть из рассмотренных выше примеров, практика контролирующих органов по данному вопросу очень противоречива и в настоящее время еще не представляется возможным сделать окончательный вывод о допустимости такого подхода к оценке заявок. При этом ни сам Закон № 44-ФЗ, ни ПП РФ № 2604 действительно не запрещают заказчикам самостоятельно устанавливать условия сопоставимости объекта, а также определять границы минимальных и максимальных значений, если заказчик считает это необходимым для целей оценки. Однако в силу неоднозначности подходов антимонопольных органов к квалификации таких действий заказчикам следовало бы порекомендовать при установлении такого порядка оценки действовать обдуманно. Желательно понимать (хотя бы для себя), почему заказчик считает необходимым оценивать сопоставимость опыта по соотношению цен исполненных участником договоров с НМЦК и быть готовым в случае обжалования аргументировать установление данного требования.

Дополнительные полезные материалы из СПС «КонсультантПлюс»:

- *Вопрос: Об установлении дополнительных требований о наличии опыта к участникам закупок и его подтверждении. (Письмо Минфина России от 01.09.2022 N 24-06-06/85201) {КонсультантПлюс}*
- *Готовое решение: Какие требования к опыту участника закупок могут быть установлены в соответствии с Законом N 44-ФЗ (КонсультантПлюс, 2022) {КонсультантПлюс}*

- *Статья: Как изменились дополнительные требования к участникам закупок с 1 января 2022 года (Хидиров Г., Гурин О.) ("Прогосзаказ.рф", 2022, N 2) {КонсультантПлюс}*
- *Готовое решение: Какие требования предъявляют к участникам закупки по Закону N 44-ФЗ (КонсультантПлюс, 2022) {КонсультантПлюс}*
- *Статья: Оценка сопоставимого опыта участников закупки (Гурин О., Полянский А.) ("Прогосзаказ.рф", 2019, N 11) {КонсультантПлюс}*
- *Статья: О рассмотрении заявок участников закупки на предмет соответствия дополнительным требованиям (Раев К., Гурин О.) ("Прогосзаказ.рф", 2022, N 7) {КонсультантПлюс}*