ВАШ КОНСУЛЬТАНТ
420021, г. Казань,
ул. Татарстан, д. 22/41, 8 этаж
Телефон: 8(800)700-52-23, 8(843)515-20-20
Email: cons@vkons.ru Сайт: www.vkons.ru

Судебные расходы на оплату услуг представителя

К судебным издержкам, которые можно возместить, относятся в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) (ст. 106 АПК РФ). Тем не менее вопрос о компенсации расходов на оплату услуг представителей выигравшей спор стороне как в отечественной правоприменительной практике, так и в судебной практике других государств остается дискуссионным. В связи с этим встречаются ситуации, когда получить расходы на представителя не получится.

На практике встречается множество случаев, когда у стороны не получается взыскать судебные расходы на представителя в арбитражном процессе. При этом часто непонятно, из-за чего суд снизил их сумму или отказал во взыскании таких судебных расходов. В материале разберем самые популярные ситуации, когда суды отказывают в возмещении судебных расходов на представителя.

Содержание материала:

1. Общие основания возврата расходов на представителя
2. Как убедить суд взыскать всю сумму расходов
3. Разбор ситуаций, когда суды отказали во взыскании расходов на представителя

Общие основания возврата расходов на представителя

Сторона, которая выиграла спор в арбитражном суде, имеет право на компенсацию судебных расходов на своего представителя. Возмещать такие расходы будет проигравший спор оппонент. Согласно закону, денежная сумма на представителя должна отвечать требованию разумности. В противном случае суд, применив этот принцип, присудит победителю меньше, чем он просил. К тому же другая сторона непременно будет доказывать чрезмерность расходов.

Какие нормы АПК РФ относят суммы на услуги представителя к судебным расходам?

Оплата услуг представителя – это статья расходов, которая входит в издержки компании на ведение процесса в арбитражном суде (ст. 106 АПК РФ). Возместить эти затраты должна проигравшая сторона (ст. 110 АПК РФ). Вопрос о компенсации расходов на юридическую помощь разрешает суд по письменной просьбе выигравшей стороны. Как правило, для обращения составляется отдельный документ, именуемый «ходатайство» или «заявление», и направляется судье, который вынес решение по делу. В заявлении излагаются обстоятельства, в связи с которыми у стороны была необходимость прибегнуть к профессиональной помощи представителя (в большинстве случаев это юридическая неграмотность), обосновывается разумность расходов на представителя, а в просительной части указывается требуемая сумма денежной компенсации.

Отметим существенные моменты, касающиеся возмещения судебных расходов на представителя:

1. если иск выигран частично, то компенсация на юриста будет пропорциональна удовлетворенной сумме. Другими словами, если стороне присудили меньше, чем она просила изначально, то и расходы на представителя тоже автоматически уменьшаются. Учитывая это, лучше сразу самостоятельно подсчитать сумму компенсации;
2. победитель спора имеет право на возврат лишь тех денежных трат, которые он фактически произвел. Нельзя возмещать оплату, которая только предполагается в будущем (например, когда по условиям договора предусмотрена отсрочка оплаты услуг юриста);
3. потребность граждан в юридической защите в суде всегда предполагается, право на

представителя в суде имеет каждый. Для организаций, напротив, есть исключение. Так, не имеют право нанимать юриста на платной основе (соответственно и просить суд о возмещении оплаты) организации, цель которых состоит в правозащитной деятельности. Например, общества защиты потребителей не имеют право на стороннего адвоката, поскольку их деятельность предполагает самостоятельное выступление в суде.

Какие документы нужно подать в арбитражный суд для возмещения судебных расходов на представителя?

Доказывание суду факта и суммы оплаты за юридическую помощь – обязанность заявителя. Подтвердите, что судебные расходы вашей компании на услуги представителя составляют именно ту сумму, которую вы указали в заявлении. Для этого к заявлению прилагаются копии следующих документов

1. договор на оказание юридических услуг с конкретным юристом или фирмой, предметом которого является ведение судебного дела;
2. трудовой договор на представителя, фактически посещавшего судебные заседания и оказавшего юридическую помощь – если это делал наемный работник юридической фирмы;
3. документы об оплате испрашиваемой суммы – квитанции, платежные поручения, расписки и т. п.;
4. акт приема оказанных юридических услуг;
5. иные документы в зависимости от реальной ситуации.

Заявитель подает в суд два пакета документов – один для суда, второй для противоположной стороны.

Что входит в понятие «разумные пределы»?

Сложившаяся судебная практика по взысканию с проигравшей стороны расходов на юристов давно выработала критерии «разумности». В 2016 Верховный суд РФ письменно зафиксировал их в своем Постановлении №1. Так, согласно этому документу, разумной считается оплата, которая учитывает:

1. стоимость аналогичных юридических услуг: имеется в виду судебное представительство в делах с похожими исковыми требованиями при сходных обстоятельствах. К примеру,

сходными делами будут иски о взыскании долга по договору строительного подряда;

2. объем заявленных требований, то есть количество просьб к суду, право на удовлетворение которых юрист должен обосновать и доказать;

3. цену иска – говоря просто, это сколько денег истец желает взыскать с ответчика или стоимость имущества, по поводу которого стороны спорят в суде;

4. сложность дела – в эту категорию могут попасть совершенно разные обстоятельства. Как правило, сложность обусловлена отношениями, из которых возник судебный конфликт. Непростыми принято считать дела по корпоративным спорам, о правах на земельные участки, споры в сфере интеллектуальной собственности и т. п. Но сложность может состоять и в необходимости проанализировать большое количество платежных поручений, или если нужно применить закон другого государства;

5. объем оказанных юридических услуг – подразумевается количество составленных юристом процессуальных документов (заявлений, жалоб и пр.), посещенных судебных заседаний и другое;

6. продолжительность рассмотрения судом дела – это количество судебных заседаний и растянутость процесса во времени. При обосновании суду разумности трат на юриста не обязательно ссылаться на все перечисленные критерии. Достаточно соответствия нескольким.

Как убедить суд взыскать всю сумму расходов?

Чтобы возместить полностью потраченные на юриста деньги, нужно наглядно проиллюстрировать суду соразмерность оплаты и выигранного дела. Мы предлагаем несколько советов, как убедительно аргументировать в суде разумность расходов на представителя.

Покажите наглядно объем оказанных услуг

Сделать это можно с помощью представления в суд акта приема оказанных юридических услуг. Этот документ будет эффективным, если в нем будут подробно конкретизированы оказанные услуги и их количество. В акт стоит записать все от первичной консультации и составления искового заявления до написания возражений на кассационную жалобу.

Расскажите судье о сложности дела через отличия от аналогичных дел

Даже если дело само по себе не простое, лучше акцентировать, чем оно отличается от схожих. Например, что при ведении дела о взыскании с общества дивидендов, представителю пришлось спорить о размере прибыли организации, и для этого анализировать первичные бухгалтерские документы.

Покажите, что стоимость услуг не завышена

Хорошо представить суду в качестве доказательства справки о стоимости аналогичных юридических услуг в конкретном регионе России и пояснить, что испрашиваемая компенсация не выше. Расценки юристов можно также взять в Интернете. Посчитайте конечную стоимость всего комплекса услуг. Высокая сумма компенсации за юридическую помощь будет казаться справедливой, если показать, из каких меньших сумм она состоит. Здесь будет кстати подробный расчет.

Покажите, сколько стоила подготовка искового заявления, посещение каждого судебного заседания, составление апелляции. Сложите эти небольшие суммы вместе, и итоговая цена станет убедительна. В заключении отметим, что Верховный суд РФ все в том же Постановлении №1 указал, что известность юриста не может служить обоснованием высокой цены за услуги.

Разбор ситуаций, когда суды отказали во взыскании расходов на представителя

Ситуация №1: компания понесла расходы на юристов еще до подачи иска

Общий подход такой: суды не возмещают расходы на оказанные до подачи иска юридические услуги, не связанные непосредственно с последующим представлением интересов в судебном процессе.

Не получится взыскать. Если услуги предусмотрены в договоре, но расходы на них носят внесудебный характер, то суд может посчитать, что такие услуги не связаны с рассмотрением дела, и отказать в их взыскании.

Вот примеры, когда суды не взыскивают судебные расходы:

1. **юридическая экспертиза документов, консультации, в том числе о перспективах дела, анализ судебной практики**. Это самостоятельные правовые услуги. Они не относятся к категории судебных расходов и возмещению не подлежат (Постановление Президиума ВАС РФ от 09.12.2008 № 9131/08 по делу № А57-14559/07-3, Определение АС Хабаровского края от 04.03.2022 по делу № А73-12579/2021);

2. изучение обстоятельств дела и на их основе выработка правовой позиции. Эти услуги являются составной частью подготовки искового заявления или других процессуальных документов. Правильное и качественное оказание услуг по подготовке процессуальных документов невозможно без изучения и сбора необходимых документов и подготовки правовой позиции. Выделение таких услуг как самостоятельных суды признают необоснованным (Определение АС Нижегородской области от 20.01.2022 по делу № А43-35927/2020, Определение АС Свердловской области от 15.04.2022 по делу № А60-19585/2020);

3. **ведение переговоров по досудебному урегулированию споров во внесудебном порядке**. Суды считают, что расходы на эти услуги не относятся к судебным (п. 3 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 №1);

4. **оформление доверенности представителя**. Такие расходы могут быть признаны судебными издержками, только если доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу (п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 №1). Но если доверенность оформлена в связи с

совершением представителем действий, связанных со сбором доказательственной базы для подготовки к конкретному делу и в ней не указано право представителя на участие в конкретном деле, суд может не возместить расходы по оформлению такой доверенности, если отсутствовала необходимость в получении таких доказательств. Ведь стороны имеют право истребовать доказательства через суд. Например, суд отказал во взыскании расходов на нотариальную доверенность, поскольку из нее не следовало, что она выдана для участия в конкретном деле или конкретном заседании. Также в материалы дела не представлен оригинал доверенности (Постановление 3ААС от 09.03.2022 по делу № А33-22494/2021). В еще одном деле нотариальная доверенность носила общий характер, она не содержала указание на номер конкретного дела. Суд отказал во взыскании судебных расходов. Он указал, что отсутствие оригинала доверенности в материалах дела дает возможность представителю совершать юридические действия не только в рамках конкретного спора, но и по другим делам (Постановление 12ААС от 01.08.2022 по делу № А57-7451/2019);

5. **подача заявления на получение исполнительного листа.** Суды полагают, что такая услуга является услугой курьера, она не является юридической услугой и не требует специальной подготовки. Эти расходы не относятся к судебным издержкам и не подлежат взысканию (Определение ВС РФ от 24.11.2015 № 306-ЭС15-14562, Определение ВС РФ от 20.10.2014 № 306-КГ14-1260, Определение АС Сахалинской области от 17.06.2022 по делу № А59-3358/2021).

Бывает, что суды не обращают внимания на перечень оказанных юридических услуг. Например, в одном деле ответчик требовал 170 000 рублей расходов на услуги представителя. По условиям договора это были услуги не только по подготовке процессуальных документов и представлению интересов в суде, но и по оказанию юридических консультаций, анализу правовых документов и ситуаций. Суд взыскал расходы на эти услуги в полном объеме (Постановление АС Московского округа от 27.05.2022 по делу № А40-259118/2019).

Обратите внимание!

Расходы на питание представителя тоже нельзя взыскать в качестве судебных расходов (Определение АС г. Москвы от 14.04.2022 по делу № А40-202777/2021).

Можно взыскать. Если услуги оказаны по договору в период рассмотрения возбужденного судом дела и непосредственно связаны с его сопровождением, то суды их взыскивают. Это могут быть расходы:

1. на подготовку и направление процессуальных документов в суд;

2. на участие представителя, которые подтверждены доказательствами степени участия представителя в формировании правовой позиции по делу (Постановление 19ААС от 20.07.2022 по делу № А08-5872/2021).

Таким образом, если нужно будет взыскать судебные расходы, то в договоре об оказании юридических услуг лучше не выделять услуги по анализу судебной практики, консультированию, досудебному порядку урегулирования спора, подаче заявления о получении исполнительного листа.

Ситуация № 2: не было нарушения или оспаривания прав истца, например, истец требовал признать право собственности

Не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, издержки, понесенные в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком или административным ответчиком (п. 19 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1).

Пример из практики

Компания подала иск к ОАТИ о признании права собственности на бульдозер и обязании выдать дубликат паспорта самоходной машины. Первая инстанция отказала. Она сослалась на то, что ОАТИ в лице инспекции по надзору за самоходными машинами верно отказало компании в регистрации права собственности на бульдозер, поскольку не были предоставлены все документы. Апелляция отменила решение и признала право собственности. Компания подала заявление о взыскании судебных расходов с ОАТИ.

Суды трех инстанций заняли разные позиции. ВС РФ отказал во взыскании судебных расходов. Он посчитал, что такие расходы не распределяются, даже если ответчик заявлял возражения на иск, поскольку выражение несогласия не является тем оспариванием прав истца, которое ведет к возложению на ответчика обязанности возместить судебные

расходы.

Документ: Определение ВС РФ от 02.09.2021 № 305-ЭС21-8475 по делу № А40-130659/2019

Ситуация № 3: сторона злоупотребляет правами или не выполняет обязанности

Если сторона злоупотребляет своими процессуальными правами или не выполняет процессуальные обязанности, суд может отказать во взыскании судебных расходов. Это следует из ч. 1 ст. 112 АПК РФ и разъяснений ВС РФ.

Пример из практики

В одном деле суд отказал истцу во взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей, сославшись на злоупотребление правом. Суд потребовал от истца представить определенные доказательства, а тот ответил, что может представить только оригиналы на заседании. Судебные заседания несколько раз переносили, но истец так и не явился и не представил доказательства. Суд указал, что истец злоупотребил своими процессуальными правами, что привело к неоднократному срыву судебного разбирательства из-за нераскрытия документов и неявки в заседание.

Документ: Решение АС Костромской области от 12.12.2018 по делу № А31-13114/2017

Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Суд вправе отнести судебные издержки на лицо, злоупотребившее своими процессуальными правами и не выполнившее своих процессуальных обязанностей, либо не признать понесенные им судебные издержки необходимыми, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию итогового судебного акта (п. 32 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1).

Еще примеры отказов при взыскании судебных расходов на представителя:

⇒ подано заявление о выдаче судебного приказа (вопр. 3 Обзора судебной практики ВС РФ № 3 (2018), утв. Президиумом ВС РФ 14.11.2018);

⇒ в деле нет материально-правового спора, то есть это дело об установлении факта,

имеющего юридическое значение (п. 18 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1);

⇒ пропущен срок для взыскания судебных расходов. Он составляет три месяца со дня вступления в силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу (ч. 2 ст. 112 АПК РФ);

⇒ отсутствовало заявление о процессуальном правопреемстве. Если сторона требует возместить судебные расходы как правопреемник, но не заявила ходатайство о процессуальном правопреемстве в части взыскания судебных расходов, суд не удовлетворит ее требование. По своей инициативе разрешить данный вопрос суд не вправе (Постановление АС Московского округа от 09.12.2021 по делу № А40-4827/2021);

⇒ исковое заявление полностью повторяет текст претензии. В одном из дел суд установил, что текст искового заявления, подписанного истцом, в полном объеме повторяет текст представленной в материалы дела претензии, направленной в адрес истца, то есть фактически является его «перепечаткой». Он пришел к выводу, что не доказана реальность услуг, оказанных по договору оказания юридических услуг. Формальное оформление документов не может служить доказательством, подтверждающим факт реальности оказания услуг (Постановление АС Поволжского округа от 21.02.2019 по делу № А72-443/2018);

⇒ сторона просит взыскать судебные расходы на судебные расходы (п. 28 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1, Постановление 6ААС от 14.02.2020 по делу № А73-12858/2019, Определение СКЭС ВС РФ от 08.08.2018 по делу № А40-37784/2015).

Ситуация № 4: в организации есть штатные юристы, но услуги оказывало другое лицо, либо услуги оказывал сотрудник компании

Если услуги оказывал штатный юрист, который состоит в трудовых отношениях с представляемым лицом, в должностные обязанности которого входит представительство в суде (и не только), то требование о взыскании расходов по оплате труда работника не относится к судебным издержкам и не подлежит возмещению (Определение КС РФ от 24.10.2013 № 1643-О). Причем даже если заключить со штатным юристом отдельный гражданско-правовой договор, все равно судебные расходы не возмещаются (Определение ВС РФ от 02.11.2021 № 302-ЭС21-20494 по делу № А33-17583/2019).

В то же время наличие штатных юристов не препятствует стороне дополнительно привлекать к защите своих интересов юристов на основании гражданско-правового договора. Тут важно, что речь идет именно о дополнительном представителе по гражданско-правовому договору (п. 10 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121, решение АС г. Москвы от 01.08.2022 по делу № А40-265956/21-125-1879).

Если интересы компании в суде представлял не юрист, а другой сотрудник по отдельному гражданско-правовому договору, то суд тоже, скорее всего, откажет во взыскании судебных расходов. Например, если работодатель направит в суд штатного работника – не юриста, а ведущего менеджера, в должностные обязанности которого не входила функция участия в судебного представительства (Постановление АС Западно-Сибирского округа от 26.07.2018 по делу № А70-9116/2016, Определение ВС РФ от 23.06.2017 по делу № А55-14862/2015). Правда, встречается и противоположная позиция (Постановление 15ААС от 04.03.2016 по делу № А53-21584/2015).

Что, если юридические услуги оказаны другим лицом?

Существует мнение, что если в судебном процессе участвовал не тот представитель, который был указан в договоре об оказании юридических услуг, то судебные расходы взыскать не получится. На самом деле это не так.

Вот пример: суд отказал истцу в иске. Ответчик подал заявление о взыскании судебных расходов. Но оказалось, что он заключил договор об оказании юридических услуг, в котором был указан один представитель, а в итоге в суд ходил другой представитель. Суд взыскал судебные расходы (Определение АС Хабаровского края от 17.06.2022 по делу № А73-4661/2021). Он указал:

1. привлечение соисполнителя без согласования с заказчиком влечет правовые последствия в виде запрета исполнителю ссылаться на понесенные им расходы на оплату услуг соисполнителя. При этом ответчик оплатил услуги без каких-либо возражений по поводу личности исполнителя;

2. из-за отсутствия письменного договора на привлечение соисполнителя для оказания услуг по договору нельзя лишить сторону права на возмещение судебных расходов, при доказанности их несения в конкретном деле (это следует из Постановления АС

Дальневосточного округа от 01.02.2022 по делу № А04-7178/2020).

Поэтому понесенные расходы можно обосновать даже в ситуации, если в договоре было указано одно лицо в качестве исполнителя, а услуги по факту оказывало другое.

Дополнительные полезные материалы из СПС «КонсультантПлюс»:

- *Статья: Расходы на оплату услуг представителя и порядок их взыскания (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2022) {КонсультантПлюс}*
- *Статья: Как в полном объеме взыскать расходы на судебных представителей (Краецкая Е.) ("Юридический справочник руководителя", 2021, N 7) {КонсультантПлюс}*
- *Статья: Пропорциональное распределение судебных расходов на оплату услуг представителя: исследование и обобщение судебной практики (Соболев С.И.) ("Закон", 2019, N 9) {КонсультантПлюс}*
- *Обзор: "Доказываем судебные расходы на оплату услуг представителя с учетом актуальной практики" (КонсультантПлюс, 2020) {КонсультантПлюс}*
- *Обзор: "Как арбитражные суды возмещают судебные расходы на оплату услуг представителя" (КонсультантПлюс, 2018) {КонсультантПлюс}*