ВАШ КОНСУЛЬТАНТ
420021, г. Казань,
ул. Татарстан, д. 22/41, 8 этаж
Телефон: 8(800)700-52-23, 8(843)515-20-20
Email: cons@vkons.ru Сайт: www.vkons.ru

ВС РФ рассказал, как работают нормы об индексации присужденных сумм

Применение норм процессуального законодательства об индексации присужденных денежных сумм всегда вызывало трудности в судебной практике. Такие трудности были обусловлены различными причинами, главная из которых - отсутствие подробного регулирования в нормах процессуальных кодексов. Так, в июле 2021 года КС РФ признал неконституционной норму об индексации присужденных сумм, поскольку не было ясного механизма ее применения. Сейчас в законодательство внесли необходимые изменения. Недавно на рассмотрение ВС РФ попал спор об индексации, который нижестоящие суды разрешили еще по старым правилам и отказали истцу в индексации. ВС РФ их исправил.

Судебная практика показывает, что с помощью индексации можно в упрощенном порядке взыскать с должника компенсацию за несвоевременное исполнение судебного акта. При этом суду не придется возбуждать новое дело и исследовать вновь открывшиеся обстоятельства.

Индексация стимулирует должника как можно скорее погасить свой денежный долг. В нашем материале рассмотрим процесс индексации присужденных денежных сумм с учетом позиций КС РФ и ВС РФ в арбитражном и гражданском процессах.

Содержание материала:

1. Долгожданные изменения в позициях законодательства и судов
2. Порядок расчета индексации
3. Обстоятельства дела, рассмотренного ВС РФ

Долгожданные изменения в позициях законодательства и судов

Эволюция позиций КС РФ

В Определении от 23 июня 2015 г. N 1469-О КС РФ отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданина на нарушение его конституционных прав ч. 1 ст. 208 ГПК РФ. Суд указал, что индексация взысканных денежных сумм на день исполнения решения суда является процессуальной гарантией защиты имущественных интересов взыскателя и должника от инфляционных процессов в период с момента вынесения судебного решения и до его реального исполнения, а потому соответствующие нормы не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

К данному вопросу КС РФ вернулся уже в 2018 г., посчитав, что складывающейся правоприменительной практикой регулированию соответствующих правоотношений придается неконституционный смысл.

В Постановлении от 23 июля 2018 г. N 35-П ст. 208 ГПК РФ была признана не соответствующей ст. 46 Конституции РФ в той мере, в какой содержащееся в ней положение - при отсутствии в системе действующего правового регулирования механизма индексации взысканных судом денежных сумм, с необходимостью признаваемого судебной практикой в качестве применимого, - *не содержит определенных и недвусмысленных критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная им индексация.* Конституционный Суд РФ постановил, что федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование изменения, направленные на установление возможных критериев осуществления предусмотренной ч. 1 ст. 208 ГПК РФ индексации взысканных судом денежных сумм.

Однако в результате процессуальной реформы 2018 г., которая затронула в том числе содержание ст. 208 ГПК РФ, такой критерий установлен не был. В связи с этим в КС РФ поступила очередная жалоба о неконституционности данной статьи, которая была удовлетворена в Постановлении от 12 января 2021 г. N 1-П.

Конституционный Суд РФ констатировал, что внесенными в ст. 208 ГПК РФ изменениями

не была устранена возможность нарушения конституционных прав взыскателей в ситуации, аналогичной той, которая уже являлась предметом его рассмотрения. Суд повторно указал на необходимость внести в действующее правовое регулирование, в том числе в ст. 208 ГПК РФ, изменения, позволяющие судам индексировать присужденные денежные суммы на основании заявлений взыскателей или должников и тем самым реально восстанавливать их право на правильное и своевременное исполнение решения суда.

После изменения позиции КС РФ в отношении индексации в гражданском процессе ожидаемо был поднят вопрос о конституционности аналогичных положений АПК РФ (ст. 183). Однако позиции КС РФ не отличались последовательностью.

Дело в том, что в своих более ранних актах КС РФ исходил из специфичности дел, рассматриваемых в порядке АПК РФ, которая, как было отмечено, должна учитываться в том числе при регулировании норм об индексации. В Определении от 6 октября 2008 г. N 738-О-О Суд указал, что, поскольку предпринимательская деятельность осуществляется ее участниками на основе свободы договора, именно они должны принимать направленные на снижение существующих рисков меры, к числу которых относится и возможность согласования при заключении договора наряду с иными способами защиты условия об индексации взыскиваемых по решению суда денежных сумм.

Данная позиция не была изменена и в 2019 г. - уже после принятия Постановления от 23 июля 2018 г. N 35-П о неконституционности ст. 208 ГПК РФ Конституционный Суд РФ в Определении от 25 июня 2019 г. N 1717-О снова сослался на особенности в процедуре рассмотрения сходных категорий дел в системе арбитражных судов и судов общей юрисдикции, которые должны быть учтены в институте индексации.

В 2021 г. КС РФ изменил свою позицию и в отношении ст. 183 АПК РФ. В довольно лаконичном Постановлении от 22 июля 2021 г. N 40-П КС РФ пришел к выводу, что подход, при котором невозможность предусмотренной ст. 183 АПК РФ индексации взысканных арбитражным судом денежных сумм обосновывается отсутствием в действующем правовом регулировании критериев такой индексации (при том что арбитражные суды, указывая на отсутствие соответствующих федерального закона и договорного условия между сторонами, не предлагают альтернативных механизмов, использование которых позволило бы восстановить покупательную способность присужденных денежных сумм),

противоречит сформулированным ранее правовым позициям КС РФ и приводит к тому, что право на судебную защиту оказывается существенно ущемленным.

Вместе с тем в Постановлении от 23 июля 2018 г. N 35-П КС РФ отметил, что "отсутствие в правовом регулировании механизма реализации такой антиинфляционной меры, как индексация взысканных судом денежных сумм, который с необходимостью признавался бы судебной практикой в качестве применимого, приводит к невозможности проиндексировать в пользу взыскателя присужденные ему суммы, не выплаченные своевременно должником, и тем самым - к невозможности восстановления в полном объеме прав взыскателя, нарушенных в результате несвоевременного исполнения должником вынесенного против него судебного акта". В связи с этим "федеральный законодатель обязан установить соответствующий правовой механизм, позволяющий компенсировать заинтересованной стороне издержки, обусловленные инфляцией в период исполнения судебного решения".

В Постановлении от 12 января 2021 г. N 1-П КС РФ также указал, что правоприменительная практика судов, позволяющая "судам отказывать в удовлетворении соответствующих заявлений, указывая на отсутствие как федерального закона, так и условий заключенного договора, которые предусматривали бы возможность такой индексации", "свидетельствует о том, что федеральный законодатель не устранил возможность нарушения конституционных прав взыскателей, в частности права на судебную защиту...".

Основания для неприменения приведенных позиций КС РФ к арбитражному процессу и использования противоположных подходов в арбитражном и гражданском процессуальных кодексах не усматриваются.

Кроме того, даже если лицо, в пользу которого арбитражный суд присудил денежные средства, заблаговременно предусмотрело правовые механизмы возмещения финансовых потерь, оно будет вынуждено обращаться с отдельным иском о взыскании неустойки, убытков, процентов и т.д., что предполагает доказывание наличия соответствующих оснований применения мер гражданско-правовой ответственности к должнику. Обращение с таким требованием - самостоятельное средство защиты, не исключающее индексацию присужденных денежных сумм, предполагающую упрощенный порядок возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником решения суда, когда взысканные суммы

обесцениваются в результате инфляции. Индексация присужденных денежных сумм представляет собой механизм, который гарантирует эффективную защиту нарушенных прав и не относится к мерам договорной ответственности, реализуемым в гражданских правоотношениях. В целом институт индексации направлен на реализацию принципа концентрации судопроизводства и обеспечение своевременной защиты нарушенных прав, что является составляющей права на справедливое судебное разбирательство по смыслу ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Изменения в законодательстве

Обратите внимание!

Таким образом, в ст. 208 ГПК РФ и ст. 183 АПК РФ было установлено, что индексация осуществляется судом в порядке и случаях, которые предусмотрены федеральным законом или договором. При этом названный закон до апреля 2022 года принят так и не был.

В связи с этим Конституционный Суд РФ признал частично не соответствующими Конституции РФ ст. 208 ГПК РФ и ч. 1 ст. 183 АПК РФ, т.к. они не содержат критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться индексация (Постановления КС РФ от 12.01.2021 N 1-П и от 22.07.2021 N 40-П). Этими же Постановлениями КС РФ установил временный порядок индексации до изменения законодательства - *в качестве критерия для расчета суммы индексации следует использовать индекс потребительских цен, публикуемый на сайте Росстата*.

На основании позиции Конституционного Суда РФ был принят Федеральный закон от 16.04.2022 N 98-ФЗ "О внесении изменения в статью 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (вступил в силу 27.04.2022). В ст. 208 ГПК РФ добавлены ч. 2 и 3. Ниже процитируем статью в новой редакции.

Фрагмент документа

Статья 208 ГПК РФ "Индексация присужденных денежных сумм.

1. По заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

2. Если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, с момента, когда такая выплата должна была быть произведена.

3. Если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Теперь **ГПК РФ содержит конкретный порядок индексации исходя из размера индекса потребительских цен**. Фактически в его новую редакцию скопирован порядок из Постановления КС РФ N 1-П.

В АПК РФ вносятся аналогичные изменения. Так, 24.05.2022 ГД РФ приняла в третьем чтении законопроект N 28060-8 «О внесении изменения в статью 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации». Законопроект предлагает добавить в ч. 1 ст. 183 АПК РФ те же нормы, что и в ст. 208 ГПК РФ. Изначально законопроект предусматривал также дополнение ст. 183 АПК РФ ч. 1.1, устанавливающей ограничение в индексации в период от вступления в законную силу решения об обращении взыскания на средства бюджетов РФ, бюджетных учреждений и до его исполнения. Но ко второму чтению эту часть исключили.

Поправки облегчают возможность индексации и исключат разнонаправленность судебной практики. Теперь не будет отказов в индексации из-за отсутствия закона. Но *полагаем, что индексация в соответствии с ростом индекса потребительских цен Росстата не сможет полностью компенсировать инфляционные потери.* Так, в апреле 2022 года по сравнению с декабрем 2021 года индекс потребительских цен составил 111,67%, а по сравнению с апрелем 2021 года - 117,83%.

Порядок расчета индексации

В соответствии с ч. 1 ст. 208 ГПК РФ индексация присужденных судом денежных сумм производится по заявлению взыскателя или должника судом, рассмотревшим дело, на день исполнения решения суда.

Такое заявление может быть подано в том числе при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления (ст. 434 ГПК РФ).

Если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, с момента, когда такая выплата должна была быть произведена (ч. 2 ст. 208 ГПК РФ).

Частью 3 ст. 208 ГПК РФ предусмотрено **несколько способов расчета индексации.**

Согласно данной норме, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Таким образом, для расчета суммы индексации могут использоваться:

- способ, предусмотренный федеральным законом;
- порядок, предусмотренный договором между сторонами;
- индекс потребительских цен, если иной порядок расчета не предусмотрен федеральным законом или договором.

Способ расчета индексации исходя из индекса потребительских цен в настоящее время является основным.

С 01.01.2022 индекс потребительских цен рассчитывается в соответствии с официальной статистической методологией наблюдения за потребительскими ценами на товары и услуги и расчета индексов потребительских цен, утвержденной Приказом Росстата от

15.12.2021 N 915.

Актуальную информацию об индексах потребительских цен можно найти на официальном сайте Росстата https://rosstat.gov.ru/price.

Формулы расчета индексации присужденных денежных сумм исходя из индекса потребительских цен действующее законодательство не содержит.

Достаточно часто суды рассчитывают индексацию по формуле:

И = СД x (ИПЦ1 x ИПЦ2 x ... ИПЦп) - СД,

где И - индексация, СД - сумма долга, ИПЦп - индекс потребительских цен в соответствующий месяц (см., например, Апелляционные определения Московского городского суда от 02.09.2020 по делу N 13-263/2019, 33-27441/2020, от 10.06.2020 N 2-1005/2012, 33-16363/2020).

В ряде судебных актов дополнительно разъяснено, что при расчете по данной формуле рекомендуется использовать индекс потребительских цен, определенный территориальным органом государственной статистики за месяц, следующий за месяцем вынесения решения суда, в процентах к предыдущему месяцу, а последующие ИПЦ - в соответствии с количеством месяцев, в течение которых была допущена просрочка (см., например, Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 05.07.2017 по делу N 33-9642/2017).

Кроме того, при расчете не должны учитываться ИПЦ, если они составляют менее 100,0, так как в данном случае происходит уменьшение индексируемой суммы, а не ее увеличение, что не соответствует целям индексации (см., Апелляционное определение Верховного Суда Республики Крым от 04.07.2017 по делу N 33-4818/2017).

Некоторые суды, используя ту же формулу, предлагают индекс потребительских цен делить на 100, чтобы перевести проценты, в которых рассчитаны индексы, в единицы:

И = СД x (ИПЦ1 / 100) x (ИПЦ2 / 100) x (ИПЦ3 / 100) x ... x (ИПЦ* / 100) - СД,

где И - сумма индексации, СД - сумма долга, ИПЦ1 - индекс потребительских цен, определенный территориальным органом государственной статистики за месяц, следующий за месяцем вынесения решения суда, в процентах к предыдущему месяцу, ИПЦ2 и др. - последующие индексы потребительских цен в соответствии с количеством месяцев, в течение которых была допущена просрочка, вплоть до месяца, предшествующего месяцу, когда решение будет исполнено. Последовательное

умножение суммы долга на индексы дает сумму, которую должник должен заплатить в итоге. Если из нее вычесть сумму долга, указанного в решении, получится сумма индексации (см., например, Апелляционное определение Иркутского областного суда от 23.03.2020 по делу N 33-2596/2020, Апелляционное определение Верховного суда Республики Крым от 04.07.2017 по делу N 33-4818/2017, Апелляционное определение Верховного суда Удмуртской Республики от 25.01.2017 по делу N 33-605/2017).

Важно!

Предусмотренная ст. 208 ГПК РФ индексация денежных сумм, взысканных по решению суда, производится с момента вынесения решения суда. На основании ст. 208 ГПК РФ по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда в случаях и в размерах, которые предусмотрены федеральным законом или договором.

Обстоятельства дела, рассмотренного ВС РФ

В ноябре 2020 года суд взыскал с ответчика неосновательное обогащение в размере 880 тыс. рублей. Апелляция и кассация поддержали это решение.

Суть спора

В мае 2021 года, после того как решение устояло в апелляции, истец обратился в суд с заявлением об индексации присужденных сумм, ссылаясь на ст. 183 АПК РФ. Поскольку решение исполнено с длительной задержкой, то присужденная сумма, по мнению истца, подлежала индексации, исчисленной на основании ст. 395 ГК РФ.

Истец представил подробные расчеты по состоянию на 1 мая 2021 года. Он отдельно посчитал каждую из сумм в составе неосновательного обогащения с применением ключевых ставок Банка России, действовавших в соответствующие периоды.

Позиция судов

Три инстанции отказали в индексации взысканной суммы.

Редакция ст. 183 АПК РФ, действовавшая на момент рассмотрения спора, предусматривала, что суд производит по заявлению взыскателя индексацию присужденных денежных сумм на день исполнения решения суда в случаях и в размерах, которые предусмотрены федеральным законом или договором.

Первая инстанция отметила, что нет ни федерального закона, ни условия в договоре, которые бы предусматривали индексацию. С учетом представленного истцом расчета суммы индексации суд посчитал, что требование истца направлено не на индексацию, а на взыскание процентов по правилам ст. 395 ГК РФ, и данное требование нужно предъявлять в порядке отдельного искового производства.

Апелляция указала, что отсутствие законных и договорных оснований, предусматривающих индексацию взысканных сумм, не исключает право истца на индексацию. Однако индексация не является мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства, а представляет собой правовой механизм, позволяющий полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных

процессов. Апелляционный суд не увидел оснований для удовлетворения заявления истца. Суд округа согласился с ним.

Выводы ВС РФ

ВС РФ не согласился с нижестоящими судами и направил спор на новое рассмотрение в первую инстанцию, отметив следующее.

В июле 2021 года КС РФ признал не соответствующей Конституции РФ ч. 1 ст. 183 АПК РФ, поскольку в законодательстве нет механизма индексации и критериев, в соответствии с которыми она должна осуществляться. Пока в законодательстве не закрепят эти критерии и механизм, суды должны использовать для индексации официальную статистическую информацию об индексе потребительских цен (Постановление КС РФ от 22.07.2021 № 40-П).

Постановление КС РФ официально опубликовано 26 июля 2021 года и вступило в силу с этого дня. То есть начиная с 26 июля 2021 года при разрешении вопроса об индексации присужденных денежных сумм арбитражные суды не вправе отказывать в индексации по основаниям, связанным с отсутствием ее механизма.

Апелляция и кассация рассматривали вопрос об индексации уже после вступления в силу Постановления КС РФ от 22.07.2021 № 40-П. Однако они не учли эту позицию и необоснованно применили неконституционные положения закона.

ВС РФ также отметил, что наличие у истца права требовать уплаты процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ, путем предъявления отдельного иска, не может выступать самостоятельным основанием для отказа в индексации присужденных денежных сумм. Требование об индексации и требование о выплате процентов по ст. 395 ГК РФ представляют собой два возможных способа возмещения потерь. Отказ применить один из указанных способов из-за того, что у заявителя есть возможность прибегнуть к другому способу возмещения потерь, неправомерен (Определение ВС РФ от 09.08.2022 № 309-ЭС21-22349 по делу № А76-39051/2019).

Дополнительные полезные материалы из СПС «КонсультантПлюс»:

- *Статья: Индексация присужденных сумм по ГПК и АПК РФ: изменения в законодательстве (Краецкая Е.) ("Юридический справочник руководителя", 2022, N 6)*

{КонсультантПлюс}

- *Обзор: "Благодаря новой позиции КС РФ компании могут рассчитывать на индексацию присужденных сумм" (КонсультантПлюс, 2021) {КонсультантПлюс}*
- *Статья: Значение постановлений Конституционного Суда РФ для развития института индексации присужденных денежных сумм (Дьяконова М.О.) ("Вестник гражданского процесса", 2021, N 6) {КонсультантПлюс}*
- *Вопрос: Как рассчитать индексацию присужденных денежных сумм в гражданском процессе (в том числе формула для расчета)? (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2022) {КонсультантПлюс}*
- *Важнейшая практика по ст. 208 ГПК РФ {КонсультантПлюс}*
- *Перечень позиций высших судов к ст. 208 ГПК РФ "Индексация присужденных денежных сумм" {КонсультантПлюс}*