ВАШ КОНСУЛЬТАНТ
420021, г. Казань,
ул. Татарстан, д. 22/41, 8 этаж
Телефон: 8(800)700-52-23, 8(843)515-20-20
Email: cons@vkons.ru Сайт: www.vkons.ru

Новый обзор практики ВС РФ: субсидиарная ответственность и убытки с контрагента за доначисленные налоги

Президиум ВС РФ утвердил четвертый обзор судебной практики за 2021 год. В нем освещено множество интересных позиций для тех, кто работает с бизнесом. Например, могут ли оштрафовать директора, который не сдал отчетность из-за приостановления деятельности в период распространения коронавируса? Что помешает привлечь к субсидиарной ответственности руководителя предприятия в сфере ЖКХ? Что будет, если продавец продал некачественный товар, а затем «ушел» в банкротство? Об этих и других спорах – обзор судебной практики №4 за 2021 год.

> В данном справочном материале мы рассказали об основных позициях Верховного Суда РФ, закрепленных в свежем обзоре судебной практики.

Содержание обзора:

1. Споры по банкротству
2. Договорные обязательства
3. Взыскание убытков
4. Исполнительные листы
5. Непередача отчетности из-за коронавируса

Споры по банкротству

Включение в конкурсную массу товара, который покупатель не вернул продавцу-банкроту (п. 13).

Покупатель приобрел у физлица автомобиль с недостатками. Суд обязал продавца вернуть деньги, а покупателя — автомобиль. Продавец подал заявление о своем банкротстве. Покупатель включился в реестр с требованием вернуть деньги за автомобиль в третью очередь. Управляющий подал заявление об истребовании у покупателя автомобиля в конкурсную массу. Суды трех инстанций удовлетворили требование управляющего.

ВС РФ отменил судебные акты. До момента фактической обратной передачи товара продавцу по расторгнутому договору собственником является покупатель. До этого момента такой товар не может рассматриваться как часть конкурсной массы должника.

Определение ВС РФ от 22.07.2021 № 307-ЭС21-5824 по делу № А56-154235/2018

Субсидиарная ответственность руководителя предприятия в сфере ЖКХ (п. 14).

Предприятие обанкротилось. Конкурсный управляющий подал заявление о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц – бывших руководителей и городскую администрацию как собственника. Суды заняли разные позиции.

ВС РФ отказался привлекать к ответственности бывших руководителей и передал дело на новое рассмотрение. Последний руководитель сообщал администрации о тяжелом финансовом положении должника, но она игнорировала информацию. Такое поведение можно было расценить как наличие у собственника намерения содействовать в преодолении кризиса (провести санацию). Поэтому директор, добросовестно полагавшийся на подобное поведение собственника предприятия, не должен нести ответственность.

Определение ВС РФ от 19.08.2021 № 305-ЭС21-4666(1, 2, 4) по делу № А40-240402/2016

Субсидиарная ответственность контролирующих лиц банка (п. 15).

В банках является обычным, когда в органах управления много лиц, но это не значит, что все они должны нести ответственность. ВС РФ указал, что суды обязаны исследовать, соблюдены ли при заключении сделок принятые в банке корпоративные правила и нормативные акты. Совершение (одобрение) сделки на основании положительного заключения профильного подразделения банка (в том числе кредитного департамента) может указывать на то, что действия ответчика не отклонялись от стандартов разумности и добросовестности, обычно применяемых в этой сфере.

Определение ВС РФ от 07.10.2021 № 305-ЭС18-13210 (2) по делу № А40-252160/2015

Снятие ограничений на имущество при открытии конкурсного производства (п. 27).

Суд открыл конкурсное производство. Управляющий подал заявление напрямую в ГИБДД об отмене запрета на регистрационные действия с автомобилем, которые наложил пристав. ВС РФ указал, что обращаться нужно было к приставу, а ГИБДД самостоятельно не вправе снимать такой запрет.

Определение ВС РФ от 18.08.2021 № 306-ЭС21-5579 по делу № А65-10282/2020

Распределение обнаруженного имущества – доли в обществе (п. 16).

Суд назначил процедуру распределения обнаруженного имущества. Единственный актив – доля в уставном капитале общества. Один из участников этого общества не дал согласие на переход доли к участникам ликвидированного общества. Впоследствии участник ликвидированного общества подал заявление о завершении процедуры распределения обнаруженного имущества.

ВС РФ отметил, что по уставу нужно было получать согласие на переход доли. Поскольку один из участников отказался, предметом распределения в ходе процедуры становится уже право на получение действительной стоимости доли. Управляющий может продать такое право на торгах либо же, если срок его исполнения уже наступил, заявить требование о выплате стоимости доли к обществу. То есть отказ участника общества от дачи согласия на переход доли к участникам ликвидированного общества не является препятствием к завершению процедуры распределения обнаруженного имущества.

Определение ВС РФ от 13.07.2021 № 301-ЭС20-584 по делу № А43-7619/2019

Договорные обязательства

Доставка грузов ж/д транспортом (п. 17).

Грузополучатель потребовал с перевозчика пени за нарушение нормативного срока доставки груза ж/д транспортом. Первая инстанция отказала. Апелляция и кассация встали на сторону грузополучателя. Они указали, что перевозчик не вправе был увеличить срок доставки грузов на 5 суток. ВС РФ оставил в силе решение первой инстанции. Он указал, что не требуется согласие грузополучателя, не являющегося законным владельцем вагонов, в которых перевозится груз, на изменение нормативного срока доставки груза на основании договора, заключенного между перевозчиком и грузоотправителем.

- Определение ВС РФ от 16.09.2021 № 305-ЭС21-8651 по делу № А40-99713/2020

Заключение договора на торгах (п. 18).

Предприниматель выиграл аукцион на право заключения договора купли-продажи земельных участков общества. Общество и предприниматель подписали протокол об итогах аукциона. Предприниматель потребовал направить ему договор. Общество отказалось, поскольку процедура реализации имущества была отменена. Тогда предприниматель подал иск о признании договора заключенным и обязании зарегистрировать переход права собственности.

ВС РФ указал, что стороны подписали протокол о результатах торгов, который имеет силу договора. В зависимости от формы проведенных торгов подписанный по их итогам протокол может иметь силу основного или предварительного договора.

- Определение ВС РФ от 31.08.2021 № 308-ЭС21-751 по делу № А53-42913/2019

Взыскание убытков

Взыскание доначисленных налогов с контрагента (п. 19).

Компания подала иск к своему контрагенту о взыскании убытков в размере доначисленных налогов из-за заключения между ними сделки. ВС РФ указал, что недобросовестное поведение стороны договора, которое привело к доначислению другой стороне сумм налогов, пеней и санкций, может служить основанием для возмещения доначисленных сумм в качестве убытков.

- Определение ВС РФ от 09.09.2021 № 302-ЭС21-5294 по делу № А33-3832/2019

Взыскание убытков с директора за неуплату налогов (п. 6). Прокурор подал иск к директору о взыскании ущерба, причиненного государству, указав, что директор уклонялся от уплаты налогов. Суд удовлетворил это требование. Апелляция и кассация отменили его решение.

ВС РФ указал, что взыскание с руководителя ущерба в размере не уплаченных компанией налогов допускается при невозможности удовлетворения налоговых требований за счет самой компании или лиц, привлекаемых к ответственности по ее долгам.

- Определение ВС РФ от 02.03.2021 № 73-КГ20-5-К8

Недвижимость

Незавершенное строительство на публичном участке, аренда которого прекратилась (п. 21).

Администрация обратилась в суд с требованием к компании об изъятии объектов незавершенного строительства путем их продажи с публичных торгов. Суды отказали. Они решили, что в данном случае ст. 249.1 ГК РФ об отчуждении недостроя на публичном участке в связи с прекращением аренды участка не применяется. ВС РФ отменил их решения. Администрация была вправе требовать продажи объекта незавершенного строительства с публичных торгов, если строительство этого объекта не завершилось после прекращения договора аренды участка, находящегося в публичной собственности, если он был заключен после 1 марта 2015 года для завершения строительства без торгов.

- Определение ВС РФ от 13.09.2021 № 309-ЭС21-3466 по делу № А76-11526/2019

Сдача части участка в субаренду без согласия арендодателя (п. 22).

Арендатор публичного участка (сроком на 49 лет) сдал его часть в субаренду без согласия арендодателя, которое требовалось по договору. Арендодатель подал иск о расторжении договора аренды и возврате участка. ВС РФ встал на сторону арендатора. Он указал, что арендатор публичного земельного участка по договору аренды, заключенному на срок более чем 5 лет, имеет право передавать права и обязанности по этому договору третьему лицу при условии уведомления арендодателя. Данное право арендатора нельзя ограничить в договоре.

- Определение ВС РФ от 22.07.2021 № 305-ЭС21-4791 по делу № А41-35990/2020

Исполнительные листы

Исполнительное производство было окончено без исполнения. Взыскатель не получил исполнительный лист при пересылке от пристава и подал заявление о выдаче дубликата. Суды трех инстанций отказали, сославшись на пропуск срока. ВС РФ не согласился: в случае возвращения исполнительного листа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения начинает течь новый трехгодичный срок предъявления исполнительного листа к исполнению, в пределах которого взыскатель вправе обратиться в суд за выдачей дубликата (п. 28).

- Определение ВС РФ от 07.06.2021 № 305-ЭС20-21635 по делу № А40-67089/2009

Непередача отчетности из-за коронавируса

Суд оштрафовал директора за то, что он не представил в срок отчетность в Пенсионный фонд. При этом директор ссылался на то, что деятельность компании в этот период была приостановлена из-за коронавируса. ВС РФ указал, что приостановление деятельности в связи с распространением коронавируса не освобождает должностное лицо от выполнения обязанности по представлению отчетности в Пенсионный фонд (п. 41).

- Определение ВС РФ от 01.10.2021 № 57-АД21-5-К1