

Освобождение от ответственности в связи с пандемией: возможно ли и как доказать

Карантинные ограничения из-за пандемии коронавируса могут быть признаны обстоятельствами непреодолимой силы, на основании которых компанию могут освободить от санкций за срыв контрактов, считает Верховный суд России. Соответствующее решение ВС позволит бизнесу освободиться от возмещения убытков и выплаты неустойки контрагентам.

Тем не менее суд считает, что коронавирусные ограничения могут быть признаны форс-мажором не в любом случае: суды должны устанавливать наличие таких обстоятельств индивидуально, с учетом специфики конкретного дела. Для освобождения от ответственности придется доказать наличие и продолжительность обстоятельств непреодолимой силы, непосредственной причинно-следственной связи между ними и невозможностью либо задержкой исполнения обязательств, а также непричастность к созданию таких обстоятельств и отсутствие собственной небрежности.

В данном аналитическом материале мы рассказали об основных условиях освобождения организации от ответственности в связи с пандемией коронавируса, проанализировали актуальную судебную практику и представили рекомендации по аргументации позиции предприятия, а также описали, в каких случаях суд откажет в отмене штрафа.

Содержание материала:

1. [Основания для освобождения от ответственности в связи с пандемией коронавируса](#)
2. [Судебная практика по освобождению от ответственности в связи с пандемией](#)

Основания для освобождения от ответственности в связи с пандемией коронавируса

В соответствии со ст. 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

При этом следует иметь в виду, что отсутствие у должника необходимых денежных средств по общему правилу не является основанием для освобождения от ответственности за неисполнение обязательств. Однако если отсутствие необходимых денежных средств вызвано установленными ограничительными мерами, в частности запретом определенной деятельности, установлением режима самоизоляции и т.п., то оно может быть признано основанием для освобождения от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств на основании [статьи 401](#) ГК РФ. Освобождение от ответственности допустимо в случае, если разумный и осмотрительный участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать неблагоприятных финансовых последствий, вызванных ограничительными мерами (например, в случае значительного снижения размера прибыли по причине принудительного закрытия предприятия общественного питания для открытого посещения).

Таким образом, [статья 401](#) ГК РФ устанавливает критерии, при которых то или иное обстоятельство может быть признано обстоятельством непреодолимой силы.

Верховным Судом Российской Федерации в [постановлении](#) Пленума от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" дано толкование

содержащемуся в [ГК](#) РФ понятию обстоятельств непреодолимой силы.

Так, в [пункте 8](#) названного постановления разъяснено, что в силу [пункта 3 статьи 401](#) ГК РФ для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный, непредотвратимый при данных условиях и внешний по отношению к деятельности должника характер.

Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях.

Обратите внимание!

Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий, т.е. одной из характеристик обстоятельств непреодолимой силы (наряду с чрезвычайностью и непредотвратимостью) является ее относительный характер.

Не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, отсутствие у должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей.

Законом установлены различия в основаниях освобождения от ответственности за нарушение обязательств между гражданами и лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность. Граждане, не исполнившие обязательства, несут ответственность при наличии вины. Лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, должно нести ответственность, пока не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств ([ч. 3 ст. 401 ГК РФ](#)).

Из приведенных разъяснений следует, что признание распространения новой коронавирусной инфекции обстоятельством непреодолимой силы не может быть универсальным для всех категорий должников, независимо от типа их деятельности, условий ее осуществления, в том числе региона, в котором действует организация, в силу

чего существование обстоятельств непреодолимой силы должно быть установлено с учетом обстоятельств конкретного дела (в том числе срока исполнения обязательства, характера неисполненного обязательства, разумности и добросовестности действий должника и т. д.). Из этого следует вывод, что для признания новой коронавирусной инфекции обстоятельством непреодолимой силы для суда должны иметь значение и подлежать оценке различные факторы, такие как деятельность должника, условия ее осуществления, местонахождение его организации (регион), а также конкретные обстоятельства дела (в том числе срок исполнения обязательства, характер неисполненного обязательства, разумность и добросовестность действий должника и т. д.). Применительно к нормам [статьи 401](#) ГК РФ обстоятельства, вызванные угрозой распространения новой коронавирусной инфекции, а также принимаемые органами государственной власти и местного самоуправления меры по ограничению ее распространения, в частности, установление обязательных правил поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, запрет на передвижение транспортных средств, ограничение передвижения физических лиц, приостановление деятельности предприятий и учреждений, отмена и перенос массовых мероприятий, введение режима самоизоляции граждан и т.п., могут быть признаны обстоятельствами непреодолимой силы, если будет установлено их соответствие названным выше критериям таких обстоятельств и причинная связь между этими обстоятельствами и неисполнением обязательства.

Если обстоятельства непреодолимой силы носят временный характер, сторона может быть освобождена от ответственности на разумный период, когда эти обстоятельства препятствуют исполнению обязательств. Стороне необходимо доказать (если иное не установлено законом) ([Вопрос 7](#) Обзора по отдельным вопросам судебной практики N 1 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020)):

1. наличие обстоятельств непреодолимой силы и продолжительность их действия;
2. наличие причинно-следственной связи между обстоятельствами непреодолимой силы и невозможностью (задержкой) исполнения обязательств;
3. непричастность к возникновению обстоятельств непреодолимой силы;
4. добросовестное принятие разумно ожидаемых мер для предотвращения (минимизации) возможных рисков.

Необходимо принять все разумные меры для уменьшения ущерба. В частности, уведомьте контрагента о наступлении форс-мажорного обстоятельства. Если вы этого не сделаете, вы будете обязаны возместить ему причиненные этим убытки ([п. 10](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7).

Срок уведомления о форс-мажоре, как правило, предусматривается в договоре. Если срок в нем не указан, рекомендуем уведомить контрагента незамедлительно.

Нарушение сроков уведомления о наступлении форс-мажора влечет последствия, определенные договором, например возникновение обязанности возместить контрагенту причиненные таким нарушением убытки.

Уведомление о форс-мажоре направьте в порядке, установленном в договоре. Если такой порядок не предусмотрен, составьте письмо в свободной форме, укажите в нем реквизиты договора, по которому не можете исполнить обязательство, и обстоятельство, которое считаете форс-мажором. Приложите документы, подтверждающие форс-мажор (при наличии). Если таких документов пока нет, рекомендуем направить уведомление, не дожидаясь их получения. Направьте уведомление таким способом, который позволит подтвердить его получение (например, письмом с уведомлением о вручении и описью вложения). Особенности уведомления контрагента не установлено. Уведомьте контрагента в [общем порядке](#).

Обратите внимание!

При рассмотрении вопроса об освобождении от ответственности из-за обстоятельств непреодолимой силы могут принимать во внимание документы (заключения, свидетельства), которые подтверждают наличие таких обстоятельств. Они должны быть выданы уполномоченными органами или организациями.

Если обстоятельства непреодолимой силы, за которые не отвечает ни одна из сторон обязательства, и (или) акты органов госвласти или местного самоуправления привели к полной или частичной объективной невозможности исполнить обязательство, имеющей постоянный (неустранимый) характер, то оно прекращается полностью или в соответствующей части на основании [ст. ст. 416](#) и [417](#) ГК РФ.

Рекомендация: как пояснил ВС РФ, эпидемиологическая обстановка, ограничительные меры или режим самоизоляции могут стать основаниями для изменения или расторжения договора на основании [ст. 451 ГК РФ](#), если иное не предусмотрено заключенным договором, или если он был заключен на существенно отличающихся условиях. Следует учесть, что в силу п. 4 ст. 451 ГК РФ изменение договора по данным основаниям по требованию одной из сторон возможно лишь в случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора. Последствия расторжения или изменения договора в таких случаях определяются на основании [п. 3 ст. 451](#), [п. 4 ст. 453 ГК РФ](#), если иное не установлено законом или иным правовым актом.

Таким образом, должнику нужно оценить, есть ли у нарушения связь с форс-мажором, и если да - прямо сейчас начать сбор [доказательств](#) для суда. Кредитору важно оценить, сумеет ли должник оправдать форс-мажором свое нарушение, и с учетом этого решить, стоит ли срочно [изменить](#), [приостановить](#) или [расторгнуть](#) договор.

Перечень нормативно-правовых актов:

-  [ст. 401, "Гражданский кодекс Российской Федерации \(часть первая\)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ \(ред. от 28.06.2021, с изм. от 26.10.2021\) {КонсультантПлюс}](#)
-  ["Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции \(COVID-19\) N 1" \(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020\) {КонсультантПлюс}](#)
-  [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 \(ред. от 22.06.2021\) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" {КонсультантПлюс}](#)

Полезные материалы из СПС «КонсультантПлюс»:

-  [Обзор: "Обзор судебной практики в связи с коронавирусом" \(КонсультантПлюс, 2021\) {КонсультантПлюс}](#)
-  [Статья: Инфекция \(COVID-19\) как основание для освобождения от ответственности за нарушение условий договора \(Мандрюков А.В.\) \("Аптека: бухгалтерский учет и](#)

Освобождение от штрафа в связи с пандемией: возможно ли и как доказать
Материал подготовлен специалистами «Ваш Консультант»

налогообложение", 2020, N 5) {КонсультантПлюс}



Готовое решение: Какие обстоятельства относятся к обстоятельствам непреодолимой силы (форс-мажору) и какие последствия они влекут (КонсультантПлюс, 2021) {КонсультантПлюс}

Судебная практика по освобождению от ответственности в связи с пандемией

Распространение коронавируса могут признать обстоятельством непреодолимой силы только с учетом обстоятельств дела, соответствия [критериям](#) таких обстоятельств и наличия причинной связи с неисполнением обязательства [>>>](#)

При этом ответчика могут освободить от ответственности на разумный период, если обстоятельства непреодолимой силы, связанные с распространением коронавируса, носят временный характер [>>>](#)

Так, суды освободили от ответственности, признав распространение коронавируса обстоятельством непреодолимой силы:

1. застройщика, который не мог своевременно устранить недостатки (штраф за неудовлетворение требований потребителя) [>>>](#)
2. организацию, деятельность которой связана с лизингом и которая не могла функционировать и извлекать прибыль (пени на просроченные платежи за период введенных ограничений) [>>>](#)
3. поставщика (подрядчика), который добросовестно принимал меры для исполнения обязательства в максимально короткие сроки (неустойка за просрочку исполнения) [>>>](#)
4. поставщика, подпадающего под [мораторий на банкротство](#) и не доставившего товар в срок из-за ограничений на проезд в связи с коронавирусом, несмотря на то что он в нарушение договора не уведомил заказчика о форс-мажоре (неустойка за просрочку поставки) [>>>](#)
5. заказчика, который отменил бронь в гостинице из-за переноса выставки (штраф за отмену бронирования) [>>>](#)
6. арендатора, который уведомил о расторжении договора аренды нежилого помещения с нарушением предусмотренного договором срока [>>>](#)
7. исполнителя, который отменил концерты, письменно предупредив о невозможности их проведения и вернув предоплату [>>>](#)

Не освободили от ответственности, не признав распространение коронавируса обстоятельством непреодолимой силы:

1. организацию, которая просрочила оплату по договору (возврат займа), ссылаясь на

ограничительные меры, хотя ее деятельность не приостанавливалась и (или) не отнесена к пострадавшим отраслям [>>>](#)

2. просрочившую оплату по договору поставки газа организацию, на которую не распространяется [Постановление](#) Правительства РФ N 424, несмотря на то что постановлением главы субъекта РФ предусмотрено освобождение от уплаты неустойки [>>>](#)

3. организатора аукциона (ОМС), который не вернул своевременно задаток участнику, ссылаясь на затруднения из-за введения режима повышенной готовности [>>>](#)

4. организацию, которая своевременно не оплатила электроэнергию, ссылаясь на установление нерабочих дней, отсутствие денег из-за снижения спроса и т.п. [>>>](#)

5. МУП, которое не оплатило теплоэнергию и возражало против неустойки, ссылаясь на тяжелое материальное положение (деятельность отнесена к пострадавшим отраслям) [>>>](#)

6. гарантирующего поставщика, который просрочил оплату услуг по передаче электроэнергии, но не прекращал свою деятельность и не доказал, что у него не было денег из-за ограничительных мер [>>>](#)

7. организацию, которая допустила простой, сверхнормативное пользование транспортом и не доказала, что это связано с ограничительными мерами [>>>](#)

8. поставщика, который не вернул предоплату покупателю, отказавшемуся от договора из-за нарушения срока поставки медицинских масок (взыскали проценты по [ст. 395](#) ГК РФ) [>>>](#)

9. ресторан, который не оплачивал вывоз мусора, ссылаясь на приостановку деятельности, но не уведомлял об этом и не доказал, что не обслуживал навынос [>>>](#)

10. подрядчика, который к окончанию срока не приступил к работам, не доказал, что это связано с ограничительными мерами, и не воспользовался правом на приостановление работ [>>>](#)

11. доставившего груз с нарушением срока перевозчика, который при согласовании перевозки знал о тяжелой эпидемиологической ситуации [>>>](#)

Суд не вернул обеспечительный платеж досрочно отказавшемуся от договора арендатору, который, заключая сделку в период ограничений, связанных с коронавирусом, должен был учитывать последствия, на которые ссылается как на неблагоприятные [>>>](#)

Примеры из судебной практики

1. Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении иска арендатора о расторжении договора аренды земельного участка и помещений в нежилом здании. Арендатор в жалобе в том числе указал, что стороны освобождены от ответственности за неисполнение обязательств, если наступил форс-мажор, к которому относятся ограничения из-за коронавируса; апелляционный суд применил закон, не вступивший в силу на момент направления предложения о расторжении договора арендодателю.

Кассационный суд не изменил судебные акты, мотивируя в том числе следующим: тот факт, что арендатор не смог сдать арендованные помещения в нежилом здании конкретному контрагенту не препятствовал сдать эти помещения иным лицам; возможность их найти посредством интернета не исключалась в связи с ограничениями; действуя разумно, он мог договориться изменить условие договора о цели использования объекта аренды с учетом как основного, так и дополнительного вида деятельности (которого не коснулись ограничения); арендатор не реализовал право на [отсрочку](#) арендной платы, [изменение](#) ее размера или ее [уменьшения](#) в связи с невозможностью использовать арендованное имущество, то есть не получив необоснованный отказ от арендодателя в заключении соответствующего соглашения, арендатор не мог односторонне отказаться от договора аренды до [01.10.2020](#); арендатор не заявил о таком отказе после вступления в силу [ч. 4 ст. 19](#) Закона от 01.04.2020 N 98-ФЗ, а ранее направленные им предложения о расторжении договора аренды не могли повлечь его прекращение.

[Постановление](#) Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.03.2021 N Ф08-12572/2020 по делу N А32-21338/2020

2. Суд отказал во взыскании обеспечительного платежа по договору аренды по первоначальному иску арендатора, удовлетворил встречный иск арендодателя о взыскании долга по договору аренды. В жалобе арендатор в том числе указал, что введение карантина, приостановление работы ТРК, где он арендовал часть нежилого помещения, нужно оценивать как такое изменение обстоятельств, при которых он не

может исполнять договор из-за форс-мажора, в связи с чем нельзя взыскать арендную плату по встречному иску.

Апелляционный суд не изменил решения, мотивируя в том числе следующим: фактическое неиспользование объекта аренды не освобождает арендатора от внесения арендной платы; признание коронавируса форс-мажором в условиях режима повышенной готовности - не основание для неисполнения обязательств по договору аренды, а лишь позволяет при надлежащем и своевременном уведомлении другой стороны не применять меры ответственности за их нарушение; арендуемое имущество арендатор использовал для деятельности, не включенной в [Перечень](#) наиболее пострадавших отраслей; арендатор не обращался к арендодателю с заявлением о предоставлении отсрочки, рассрочки или уменьшения арендной платы, в то время как последний предлагал договориться; арендная плата подлежит взысканию по дате подписания акта возврата торгового места, т.к. арендатор не обращался за изменением или расторжением договора в судебном порядке, условия не изменялись и по соглашению сторон.

[Постановление](#) Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2021 N 12АП-11676/2020 по делу N А12-14593/2020

3. Суд первой инстанции не взыскал штраф за нарушение срока уведомления о расторжении договора с арендатора, посчитав, что у него было право отказаться от договора в связи с форс-мажором. Арендодатель в апелляционной жалобе указал, что распространение коронавируса не признано форс-мажором, арендатор не доказал его возникновение.

Апелляционный суд оставил решение в силе, поскольку исходя из специфики деятельности арендатора, распространение коронавируса является для него форс-мажором, в связи с чем он освобождается от ответственности в виде штрафа.

[Постановление](#) Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020 N 07АП-9307/2020 по делу N А67-4268/2020

4. Суды двух инстанций взыскали штраф с поставщика по госконтракту на поставку медицинских перчаток. Поставщик в жалобе в том числе указал, что в его случае

действовал форс-мажор в виде принятия ограничений в связи с распространением коронавируса, из-за чего он не смог исполнить свои обязательства по поставке товара.

Кассация не изменила судебные акты, опираясь в том числе на следующее: поставщик не поставил товар в предусмотренные контрактом сроки; стороны подписали соглашение о его расторжении, контракт расторгнут; довод поставщика о введении ограничений на территории региона отклоняется, поскольку спорный контракт был заключен уже в период действия данных ограничений; иных доказательств, свидетельствующих о наличии форс-мажора и исключающих вину поставщика в непоставке товара, он не представил, поэтому нет оснований для освобождения его от ответственности.

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.09.2021 N Ф03-4011/2021 по делу N А73-2962/2021

5. Суды двух инстанций взыскали штрафную неустойку по договору поставки полностью. Ответчик в жалобе в том числе указал, что на него распространяется мораторий на банкротство; считал, что к наиболее пострадавшим отраслям относятся также группы подкласса кода основного вида деятельности, указанного в Перечне; из-за введения режима повышенной готовности в регионе сократилось количество (периодичность) перевозок.

Кассация не изменила судебные акты, мотивируя в том числе следующим: установлено, что ответчик просрочил оплату поставленного товара, то есть имеются основания для взыскания договорной неустойки; доводы ответчика об освобождении от ответственности ввиду наличия форс-мажора и отнесения его основной деятельности к наиболее пострадавшим отраслям отклоняются, поскольку основной вид деятельности ответчика, указанный в ЕГРЮЛ, не входит в Перечень наиболее пострадавших отраслей; договор был заключен и начал исполняться после введения Указом Президента РФ от 25.03.2020 N 206 нерабочих дней, то есть ответчик при должной внимательности и осмотрительности ответчик должен был предусмотреть снижение перемещения населения и возникшие последствия; не доказана причинная связь между ограничениями из-за коронавируса и нарушением ответчиком сроков исполнения обязательств по договору.

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.06.2021 N Ф09-3979/21 по

делу N A07-20327/2020

6. Суд взыскал с поставщика неустойку за неисполнение обязательства по поставке товара и проценты за пользование коммерческим кредитом на сумму аванса. Апелляционный суд не изменил решение. Поставщик в жалобе в том числе указал, что должен быть освобожден от ответственности за неисполнение обязательства, так как не исполнил его из-за форс-мажора в связи с коронавирусом.

Кассационный суд не изменил судебные акты, мотивируя в том числе следующим: товар не был поставлен, не доказано, что до наступления форс-мажора поставщик предпринимал действия для исполнения договора (заказал предусмотренный договором товар у иностранных поставщиков, оплатил его и т.п.); поставщик знал, что не сможет исполнить договор вовремя, но не уведомил об этом в срок, указанный в договоре; нет причинной связи между приостановлением поставщиком своей деятельности из-за ограничений и не поставкой товара, поскольку на момент введения ограничений необходимые агрегаты и детали для сборки и поставки оборудования в месте нахождения поставщика отсутствовали; не доказана разумность и добросовестность поставщика; нет двойной ответственности за одно нарушение обязательства, поскольку стороны сами квалифицировали в договоре начисление процентов как плату за коммерческий кредит, а не как меру ответственности.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.03.2021 N Ф07-750/2021 по делу N A56-43525/2020

7. Суд первой инстанции взыскал с поставщика предоплату по договору поставки, установив, что покупатель отказался от договора, т. к. поставщик не передал товар в срок. Поставщик обжаловал решение, считая, что должен быть освобожден от ответственности в связи с форс-мажором из-за коронавируса и т.п.

Апелляционный суд оставил решение в силе, указал, что поставщик не доказал, как коронавирус (ограничительные меры) помешали вовремя поставить товар. Кроме того, отметил, что поставщик в спорный период вел хозяйственную деятельность и приобретал соответствующий товар.

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2020 N 01АП-

4993/2020 по делу N А43-11624/2020

8. Суд частично удовлетворил иск о взыскании предоплаты по договору, процентов по [ст. 395](#) ГК РФ за определенный период, и до даты фактического исполнения обязательств. Апелляционный суд удовлетворил иск полностью. В жалобе ответчик просил оставить решение суда в силе, отменить акт апелляции, в том числе указал, что не мог оказать услуги по проведению выставки из-за запрета проведения массовых мероприятий [Указом](#) Мэра Москвы от 05.03.2020 N 12-УМ; он предпринял все разумные меры для извещения истца о невозможности исполнить договор; понес фактические расходы по организации выставки; введенные ограничения являются форс-мажором, поэтому начисление процентов по ст. 395 ГК РФ необоснованно.

Кассационный суд не изменил судебного акта апелляции, мотивируя в том числе следующим: так как истец аванс перечислил, а ответчик договор со своей стороны не исполнил - его взыскание обоснованно; по условиям договора при форс-мажоре сторона, оказавшаяся неспособной исполнить договор из-за него, должна известить об этом другую сторону в письменной форме в согласованные в договоре сроки, чего ответчик не сделал; отклоняется довод ответчика о том, что форс-мажор в виде коронавируса освобождает от ответственности за убытки, иные расходы и потери истца, связанные с изменением даты проведения выставки или ее отменой, поскольку наступление указанных последствий не прекращает договорных отношений сторон в ситуации, когда одна из сторон исполнила свое обязательство, а вторая сторона его приняла; иск заявлен о возврате перечисленного аванса, а не о взыскании убытков или иных расходов, поэтому ответчик, принявший исполнение по договору, обязан возвратить полученное по нему.

[Постановление](#) Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.04.2021 N Ф07-3694/2021 по делу N А56-74066/2020

9. Истец просил взыскать долг за электроэнергию (теплоснабжение) и (или) неустойку. Ответчик просил освободить от ответственности за просрочку оплаты в период действия режима повышенной готовности (приостановления деятельности в этот период), а в случае невозможности - снизить размер неустойки из-за ее несоразмерности.

Суд решил, что поскольку предприятие не приостанавливало деятельность, то нет оснований для полного освобождения от ответственности. Однако принял довод о том, что деятельность ответчика относится к наиболее пострадавшим отраслям и снизил неустойку за период, объявленный в республике (крае) периодом самоизоляции.

[Решение](#) Арбитражного суда Камчатского края от 01.10.2020 по делу N A24-3753/2020

[Решение](#) Арбитражного суда Республики Марий Эл от 03.09.2020 по делу N A38-3796/2020

10. Суды двух инстанций частично удовлетворили иск о взыскании долга по договору займа, процентов за пользование займом, неустойки. Ответчик в жалобе в том числе указал, что не было оснований для взыскания штрафа, поскольку действующее законодательство предусматривает освобождение должника от уплаты штрафа за просрочку исполнения обязательств в связи с коронавирусом, признанным форс-мажором.

Кассационный суд не изменил судебные акты, руководствуясь в том числе следующим: в данном случае нет доказательств наличия форс-мажора и причинной связи между ним и неисполнением обязательства; основной вид деятельности ответчика, указанный в ЕГРЮЛ, не включен в [Перечень](#) наиболее пострадавших отраслей, следовательно, правила о моратории не распространяются на ответчика, и нет оснований для его освобождения от гражданско-правовой ответственности за неисполнение обязательств по договору; при этом правила о моратории не применяются к организациям и ИП, для которых перечисленные в Перечне виды деятельности являются дополнительными.

[Постановление](#) Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.06.2021 N Ф01-739/2021 по делу N A28-8701/2020

Что нужно для признания пандемии основанием для отмены штрафа? Выводы из судебной практики:

- 1. введение коронавирусных ограничений оказало существенное влияние на деятельность ответчика (деятельность экономического субъекта включена в [Перечень](#) наиболее пострадавших отраслей);**
- 2. ответчик предпринял меры для своевременного исполнения обязательства перед**

истцом, в случае невозможности проинформировал истца о форм-мажоре;

3. представлены доказательства, свидетельствующие о наличии форс-мажора и исключающие вину ответчика;

4. доказана причинная связь между ограничениями из-за коронавируса и нарушением ответчиком сроков исполнения;

5. ответчик был вынужден приостановить хозяйственную деятельность в связи с введенными ограничениями либо ведение деятельности было существенно затруднено.

Полезные материалы из СПС «КонсультантПлюс»:



[Важнейшая практика по ст. 401 ГК РФ {КонсультантПлюс}](#)



[Готовое решение: Как поступить с договором в связи с пандемией коронавируса COVID-19 \(КонсультантПлюс, 2021\) {КонсультантПлюс}](#)